



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 5 listopada 2019 r.

Poz. 7339

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.718.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 października 2019 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, 1571 i 1815)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XV/97/2019 Rady Powiatu w Myszkowie z dnia 26 września 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania oraz kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myszkowski - całości, jako niezgodnej z art. 30 ust. 6 oraz art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (dalej jako „ustawa”) w związku z art. 7 Konstytucji RP.

### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałę podjętą na sesji w dniu 26 września 2019 r. Rada Powiatu w Myszkowie określiła regulamin określający wysokość stawek dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowych warunków obliczenia i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, który stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały (§ 1 uchwały), dalej jako *regulamin wynagradzania*. Ponadto Rada Powiatu ustaliła regulamin określający wysokość, warunki wypłacania oraz kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w brzmieniu określonym w załączniku Nr 2 do uchwały, dalej jako *regulamin nagród*. Uchwała do organu nadzoru została doręczona w dniu 30 września 2019 r.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. przepisy art. 30 ust. 6 oraz art. 49 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 pkt 1 – 4 i ust. 2 ustawy, wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z wynagrodzenia zasadniczego; dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

Dalej, trzeba wskazać, że na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 - 3 ustawy, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Prawidłowa realizacja uprawnienia rady powiatu polega na całościowym unormowaniu tego zagadnienia w treści podejmowanej uchwały. Cytowany wyżej przepis ustawy – Karta Nauczyciela stanowi normę o charakterze *iuris cogentis* formułujący zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania jej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Oznacza to z jednej strony obowiązek realizacji w pełni upoważnienia wynikającego z wymienionego art. 30 ust. 6 ustawy, z drugiej zaś strony, że w treści uchwały nie mogą znaleźć się regulacje nie znajdujące uzasadnienia w normie zawierającej delegację ustawową do jej podjęcia.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Organ nadzoru zauważa, że w regulaminie wynagradzania Rada nie określiła obligatoryjnego elementu regulaminu w postaci wysokości dodatku za wysługę lat (§ 4 Załącznika nr 1 do uchwały), co istotnie narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy, z uwagi na niewyczerpanie delegacji ustawowej.

W przepisie art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, iż minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy. W treści § 6 ww. rozporządzenia określono, iż do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkoleń zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej przepisy ustawy oraz rozporządzenia, w ocenie organu nadzoru, dodatek motywacyjny jest dodatkiem fakultatywnym odnoszącym się do jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, nie zaś dodatkiem związanym z powierzonym stanowiskiem lub sprawowaną funkcją. Powyższe oznacza, iż jakość świadczonej pracy i wykonywanie dodatkowych zadań lub zajęć musi być oceniane przez uprawniony podmiot, który gdy uzna, że nauczyciel spełnił kryteria do przyznania dodatku motywacyjnego jest obowiązany mu ten dodatek przyznać (*por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 714/11; e-CBOSA*).

Zdaniem organu nadzoru brak jest podstaw do określenia przez radę miasta odrębnych kryteriów przyznawania dodatku motywacyjnego dla dyrektora szkoły, jak to uczyniła Rada Powiatu w § 5 ust. 2 regulaminu wynagradzania. Uwadze Rady umknął przy tym fakt, iż jednym z warunków ogólnych

przyznawania dodatku motywacyjnego, wszystkim nauczycielom, wskazanych w ww. rozporządzeniu jest "szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem".

Ponadto wskazać należy, iż przyznanie dodatku motywacyjnego nie może być uzależnione od kryterium: „stałe podnoszenie i doskonalenie swoich kwalifikacji” (§ 5 ust. 1 pkt 8 regulaminu wynagradzania) i „inne czynności i zajęcia wynikające z zadań statutowych szkoły” (§ 5 ust. 1 pkt 10 regulaminu wynagradzania), gdyż zacytowane wyżej kryteria - pierwsze ma charakter nieostry, a drugie ma charakter otwarty - ale przede wszystkim nie mieszczą się w żadnym z warunków ogólnych przyznawania dodatku motywacyjnego określonych ww. rozporządzeniu.

W dalszej kolejności, przedmiotowy akt został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, gdyż w sposób niewłaściwy została zrealizowana delegacja ustawowa z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy dotycząca ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego.

W § 6 ust. 1 regulaminu wynagradzania Rada w tabeli określiła wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkole. W tabeli została określona kwotowo wysokość dodatku funkcyjnego w formie tzw. widełek (od – do). Przykładowo z tabeli wynika, że dyrektor szkoły, która posiada do 8 oddziałów może otrzymać dodatek w wysokości od 500 zł do 1200 zł miesięcznie, a zatem organ przyznający dodatek ma w zasadzie nieograniczoną (w zakresie wyznaczonym skrajnymi przedziałami) kompetencję do określania jego wysokości. W ocenie organu nadzoru regulacja uchwały w tym zakresie jest niejasna i nieprecyzyjna.

Co prawda w § 6 ust. 2 regulaminu wynagradzania wskazano 7 kryteriów, jednakże nie wiadomo, w jaki sposób wskazane w uchwale kryteria wpływają na wysokość dodatku funkcyjnego. Przykładowo, w jaki sposób wielkość szkoły, liczba oddziałów, zmienność wpływa na wysokość dodatku funkcyjnego dla jej dyrektora.

Co więcej, w ocenie organu nadzoru, również same warunki określone w § 6 ust. 2 regulaminu wynagradzania zostały określone w sposób nieprawidłowy. Przykładowo, za niezgodne z prawem należy potraktować uzależnienie wysokości dodatku funkcyjnego od złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, czy też od liczby stanowisk kierowniczych. Regulacja uchwały w tym zakresie jest niejasna i nieprecyzyjna.

Organ nadzoru podkreśla, że konieczne jest takie określenie kryteriów przyznawania dodatku funkcyjnego, by wysokość tego dodatku można było określić stosownie do intencji organu stanowiącego, a w konsekwencji aby uprawniony do otrzymania dodatku mógł go zidentyfikować. Podanie jedynie ich przedziałów procentowych różnicujących wysokość stawki tego dodatku dla poszczególnych stanowisk, nie może zostać uznane za określające prawidłowo wysokość stawek omawianego dodatku. Wysokość dodatku funkcyjnego nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie. Dodatek funkcyjny przecież jest ściśle i bezpośrednio związany z konkretną funkcją (stanowiskiem) wykonywaną przez nauczyciela.

W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że forma określenia wysokości stawki dodatku zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości od – do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Uchwałodawca musi jednak określić kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności - z tytułu pełnionej funkcji, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Reasumując, zdaniem organu nadzoru, za niezgodne z prawem należy uznać wskazanie jedynie kwotowo miesięcznych stawek dodatku funkcyjnego w formie tzw. widełek (od – do), przy jednoczesnym braku określenia jednoznacznych kryteriów, pozwalających na wyliczenie konkretnej kwoty dodatku.

W § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 regulaminu wynagradzania Rada Powiatu unormowała wysokość stawki dodatku dla nauczyciela, któremu przysługuje dodatek za pracę w warunkach trudnych. Ustalając wysokość

przedmiotowego dodatku Rada postanowiła, że nauczycielowi przysługuje dodatek za warunki pracy w wysokości procentowej liczonej od wynagrodzenia zasadniczego osobistego zaszerogowania.

Organ nadzoru podkreśla, że przyjęta przez Radę konstrukcja odwołująca się do otrzymywanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego, jako podstawy do obliczenia wysokości dodatku za trudne warunki pracy podjęta została z istotnym naruszeniem wynikającej z art. 32 Konstytucji RP zasady równego traktowania. Nie budzi bowiem wątpliwości, że realizacja zajęć, wymienionych w § 8 rozporządzenia w punktach od 1 do 19 jako te, których prowadzenie przez nauczyciela jest uznawane za pracę w trudnych warunkach – jest jednakowo trudna dla każdego nauczyciela - bez względu na posiadane kwalifikacje, pełnione funkcje lub stopień awansu zawodowego. Odesłanie więc przez Radę do wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela prowadzącego zajęcia w warunkach trudnych z definicji powoduje nierówne traktowanie nauczycieli znajdujących się w obiektywnie takich samych warunkach trudnych. Konkludując stwierdzić należy, że sposób unormowania przyjęty przez Radę poprzez odesłanie do wynagrodzenia zasadniczego danego nauczyciela w sposób istotny narusza prawo. Nie powinno bowiem budzić wątpliwości, że kwota bazowa stanowiąca podstawę obliczenia wysokości przedmiotowego dodatku powinna być jednolita dla wszystkich nauczycieli pracujących w obiektywnie określonych warunkach trudnych.

Z kolei w § 7 ust. 1 pkt 3 regulaminu wynagradzania Rada Powiatu określiła, że dodatek za trudne warunki pracy przysługuje nauczycielowi za prowadzenie badań psychologiczno-pedagogicznych, w tym badań logopedycznych, udzielanie dzieciom i młodzieży pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym pomocy logopedycznej, pomocy w wyborze kierunku kształcenia i zawodu, a także udzielanie rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej związanej z wychowywaniem i kształceniem dzieci i młodzieży w poradni psychologiczno-pedagogicznej – w wysokości 7,5% stawki godzinowej za każdą przepracowaną godzinę zajęć. Natomiast w § 7 ust. 2 regulaminu wynagradzania określono, iż nauczycielowi przysługuje dodatek za uciążliwe warunki pracy za prowadzenie zajęć z uczniami w trudnych warunkach, o których mowa w § 9 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia – w wysokości 10% stawki godzinowej za każdą przepracowaną godzinę zajęć. Zawarte w tym przepisie sformułowanie dotyczące stawki godzinowej za każdą przepracowaną godzinę jest niejasne, nieostre i trudno wskazać bowiem o czyją stawkę godzinową chodzi. Dlatego z uwagi na nieprecyzyjność i ogólnikowość powyższego sformułowania, nie może ono być uznane za zgodne z przepisami prawa, a zwłaszcza z art. 2 Konstytucji. Zgodnie z tym przepisem Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Powyższy przepis nakłada na organy tworzące system prawa, w tym także na Radę Powiatu w Myszkowie, obowiązek formułowania przepisów prawnych w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny.

Rada określając w przepisach § 7 ust. 3 regulaminu wynagradzania zasady wypłacania dodatku zdaniem organu nadzoru, wykroczyła poza delegację ustawową określoną w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

W toku dalszej analizy uchwały organ nadzoru ustalił, że w § 8 regulaminu wynagradzania Rada zawarła unormowania dotyczące wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Wskazać należy, że ustawodawca w art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy przewidział uprawnienie do uregulowania: warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw (pkt 2). Analizując treść § 8 ww. regulaminu stwierdzić należy, że Rada nie wyczerpała delegacji ustawowej w zakresie obejmującym ustalenie szczegółowych warunków wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Przechodząc do analizy regulaminu nagród, który został ustalony na mocy par. 2 uchwały i określony w załączniku Nr 2 do uchwały, wskazać należy, że zgodnie z przepisem art. 49 ust. 2 ustawy organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku.

W analizowanej uchwale Rada Powiatu w Myszkowie doprecyzowała w § 4 ust. 5 i § 5 ust. 4 regulaminu nagród ustawowe kryteria przyznawania nagród, z pominięciem osiągnięć w zakresie realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

Analiza treści wskazanego wyżej upoważnienia prowadzi do stwierdzenia, iż określając materię, jaką pozostawiono do uregulowania w drodze uchwały ustawodawca nakazał obligatoryjnie objąć wszystkie kwestie

będące przedmiotem upoważnienia. Pominięcie przez radę któregoś z wymienionych elementów upoważnienia skutkuje brakiem pełnej jego realizacji i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia, udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa. Wadliwość uchwały dotyczy nierespektowania zakresu ustawowego upoważnienia wynikającego z powołanych wyżej przepisów, ponieważ Rada Powiatu w Myszkowie nie uwzględniła w regulaminie nagród realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, do czego ustawodawca wprost ją zobowiązał.

Reasumując, prawidłowe wykonanie upoważnienia ustawy wymaga określenia przez Radę Powiatu kryteriów przyznawania nagród nauczycielom z uwzględnieniem zarówno ich osiągnięć w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, a także realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły. Tylko w takiej sytuacji delegacja ustawowa jest spełniona. W innym wypadku uchwała jest ułomna. Wadliwość ta jest tego rodzaju, że prowadzi do istotnego naruszenia prawa. Oznacza bowiem w praktyce, że przez okres obowiązywania uchwały potencjalni adresaci uchwały nie znają wszystkich przesłanek warunkujących przyznanie nagrody. Postanowienia uchwały mają normować wyczerpująco wszystkie kwestie przekazane w upoważnieniu prawodawcy. Ustawodawca podkreślił wagę zagadnienia zapewnienia bezpieczeństwa uczniom poprzez konieczność jego określenia w uchwale rady powiatu, stanowiącej akt prawa miejscowego. A zatem jeśli ustawodawca zastrzegł, że w akcie prawa miejscowego powinny znaleźć się określone regulacje, to ich brak oznacza niewypełnienie przez uchwałę zakresu regulacji określonej w upoważnieniu ustawowym.

W dalszej organ nadzoru podkreśla, że ustawowe upoważnienie organu prowadzącego szkołę do ustalenia kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli obejmuje kompetencję do wyznaczenia mierników służących za podstawę oceny pracy nauczyciela, które związane są tylko i wyłącznie z jego pracą dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, a także realizacją zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacją innych zadań statutowych szkoły. W treści regulaminu nagród Rada, jako kryteria brane pod uwagę przy przyznawaniu nagród odpowiednio nauczycielom lub dyrektorowi szkoły wskazała m.in.: pozyskuje środki pozabudżetowe, w tym pochodzące ze środków unijnych (§ 4 ust. 5 pkt 9), realizuje zadania związane z promocją powiatu na forum ogólnopolskim i międzynarodowym (§ 4 ust. 5 pkt 10), przestrzega dyscypliny pracy oraz wzorowo prowadzi dokumentację szkolną (§ 5 ust. 4 pkt 8). Zdaniem organu nadzoru wskazane działania w żadnej mierze nie mogą być utożsamiane z osiągnięciami w pracy nauczyciela w sferze dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, a poprawne wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa i stosunku pracy nie może zatem stanowić kryterium przyznania nagrody za osiągnięcia w pracy nauczyciela w sferze dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

W § 5 ust. 5 regulaminu nagród Rada wskazała, że „decyzję o przyznaniu nagrody dyrektora podejmuje dyrektor po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających na terenie szkoły”. Zdaniem organu nadzoru w zakresie upoważnienia do ustalenia "trybu zgłaszania kandydatów do nagród", rada może wskazanym w uchwale podmiotom przyznać prawo zgłaszania kandydatów do nagród, czyli propozycji przyznania nagrody konkretnym osobom. Rada posiada tym samym uprawnienie do przyznania określonym podmiotom prawa opiniowania takich zgłoszeń. Jednakże uprawnienie to ogranicza się do etapu zgłaszania kandydatów do nagród.

W ocenie tut. organu nadzoru obowiązujące przepisy prawa nie przewidują współdziałania związku zawodowego w indywidualnych sprawach dotyczących ustalania składników wynagrodzenia i ich wysokości. Natomiast opiniowanie przyznawania nagród przez związki zawodowe może prowadzić do naruszenia dóbr osobistych pracownika w wyniku stworzenia możliwości zapoznania się przez związki zawodowe zarówno z elementami wynagrodzenia, jak i z faktem ich przyznania. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 313/05 oraz z dnia 26 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 379/05.

Na marginesie organ nadzoru zauważa, że nałożony, w kwestionowanym § 5 ust. 5 obowiązek narusza również art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe. Zgodnie z tym przepisem Dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach występowania z wnioskami, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady szkoły lub placówki, w sprawach odznaczeń, nagród i innych wyróżnień dla

nauczycieli oraz pozostałych pracowników szkoły lub placówki. Zatem dyrektor, występując o przyznanie nagrody dla nauczyciela bądź mając zamiar jej przyznania, zasięga zatem jedynie opinii wyżej wymienionych organów szkoły. Nie ma natomiast obowiązku zasięgania opinii związków zawodowych. Tym samym ww. ustawa, ograniczyła obowiązek współdziałania dyrektora szkoły zgłaszającego wniosek, tylko do podmiotów wymienionych w cytowanym przepisie.

W ocenie organu nadzoru, analizowana uchwała nie wypełnia dyspozycji przepisu art. 49 ust. 2 ustawy, co równoznaczne jest z istotnym naruszeniem prawa, wpływającym na negatywną ocenę legalności uchwały w zakresie § 2.

Bezspornym jest zatem, w opinii organu nadzoru, iż Rada Powiatu w Myszkowie podejmując uchwałę Nr XV/97/2019 Rady Powiatu w Myszkowie z dnia 26 września 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek dodatku za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania oraz kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Powiat Myszkowski, w sposób istotny naruszyła przepisy art. 30 ust. 6 oraz art. 49 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela w związku z art. 7 Konstytucji RP. Działanie takie musi być zatem uznane za istotne naruszenie prawa, co zgodnie z treścią przepisów art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w całości.

Mając powyższe na uwadze, uchwałę Nr XV/97/2019 Rady Powiatu w Myszkowie z dnia 26 września 2019 r., ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

**Pouczenie:**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Krzysztof Nowak**