



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 5 listopada 2019 r.

Poz. 7337

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.680.2019 **WOJEWODY ŚLĄSKIEGO**

z dnia 30 października 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 i 1309)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/77/2019 Rady Miasta Imielin z dnia 25 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania wynikających ze stosunku pracy nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych Miasta Imielin w całości - jako sprzecznej z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 30 ust. 6 i art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Imielin ustaliła regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania wynikających ze stosunku pracy nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych Miasta Imielin oraz określiła kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla tych nauczycieli, stanowiący załącznik do uchwały, zwany dalej „Regulaminem.”

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w szczególności art. 2 i art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 30 ust. 6 i art. 49 ust. 2 ustawy.

Podkreślić należy, że podejmując akty prawa miejscowego na podstawie normy ustawowej, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny, a zatem zakazuje się dokonywania wykładni zawężającej lub rozszerzającej przepisów kompetencyjnych. Przy czym odstąpienie od wytycznych zawartych w upoważnieniu ustawowym skutkujące w każdym przypadku istotnym naruszeniem prawa należy rozumieć szeroko. A mianowicie będzie nim z jednej strony wykroczenie poza zakres upoważnienia, z drugiej zaś niewypełnienie zakresu upoważnienia determinowanego: po pierwsze, przepisem upoważniającym i objętą nim materią, a po drugie: zasadami techniki prawodawczej.

Zgodnie z upoważnieniem wynikającym z art. 30 ust. 6 ustawy organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, tu: Rada Miasta Imielin, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 pkt 1 – 4 i ust. 2 ustawy, wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z wynagrodzenia zasadniczego; dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy; wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w Regulaminie Rada nie określiła obligatoryjnego elementu regulaminu w postaci wysokości dodatku za wysługę lat (§ 3 uchwały), co istotnie narusza art. 7 Konstytucji w zw. z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy, z uwagi na niewyczerpanie delegacji ustawowej.

Dalej wskazać należy, iż regulacja § 4 Regulaminu wykracza poza ustawowe upoważnienie, bowiem, ani przepis art. 30 ust. 6 ustawy, ani żaden inny przepis prawa nie upoważnia organu stanowiącego do wskazania podmiotów odpowiedzialnych za naliczenia okresów pracy uprawniających do dodatku za wysługę lat oraz ustalenia jego procentowej wysokości. Już tylko na marginesie wskazać należy, że burmistrz miasta nie jest osobą uprawnioną do ustalania wysokości dodatku

Przypomnieć należy, że w przepisie art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, iż minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy. W treści § 6 ww. rozporządzenia określono, iż do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkoleń zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej przepisy ustawy oraz rozporządzenia, w ocenie organu nadzoru, dodatek motywacyjny jest dodatkiem fakultatywnym odnoszącym się do jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, nie zaś dodatkiem związanym z powierzonym stanowiskiem lub sprawowaną funkcją. Powyższe oznacza, iż jakość świadczonej pracy i wykonywanie dodatkowych zadań lub zajęć musi być oceniane przez uprawniony podmiot, który gdy uzna, że nauczyciel spełnił kryteria do przyznania dodatku motywacyjnego jest obowiązany mu ten dodatek przyznać (*por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 714/11; e-CBOSA*).

Tym samym brak jest podstaw do określenia przez Radę Miasta odrębnych kryteriów przyznawania dodatku motywacyjnego dla dyrektorów szkół, jak to uczyniła Rada Miasta Imielin w § 6 ust. 2 Regulaminu.

Uwadze Rady umknął przy tym fakt, iż jednym z warunków ogólnych przyznawania dodatku motywacyjnego, wszystkim nauczycielom, wskazanych w ww. rozporządzeniu jest "szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem".

Już tylko na marginesie wskazać należy, iż przyznanie dodatku motywacyjnego nie może być uzależnione od kryterium: "odpowiedzialne i właściwe zarządzanie mieniem" (§ 6 ust. 2 pkt 9 Regulaminu), gdyż kryterium to nie tylko ma charakter nieostry, ale przede wszystkim nie mieści się w żadnym warunków ogólnych przyznawania dodatku motywacyjnego określonych w ww. rozporządzeniu.

Z uwagi na powyższe postanowienie § 6 ust. 3 Regulaminu stanowiący, iż „Dodatek motywacyjny ma charakter uznaniowy” należy uznać za niedopuszczalne. Dodatek, motywacyjny przysługuje i musi być wypłacony każdemu nauczycielowi, który spełni minimum dwa warunki określone w § 6 ust. 1 Regulaminu. Za niedopuszczalny, z przyczyn opisanych powyżej, należy znać również przepis § 6 ust. 4 Regulaminu różnicujący minimalny okres, na który przyznawany jest dodatek motywacyjny, w przypadku dyrektorów i wicedyrektorów szkół oraz pozostałych nauczycieli.

Dalej podnieść należy, że w Regulaminie nie określono minimalnej wysokości dodatku motywacyjnego, co oznacza, iż może on wynieść nawet 0 zł (§ 6 ust. 6 Regulaminu).

Wskazane powyżej stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W uzasadnieniu wyroku *Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 czerwca 2008 r., sygn. akt II SA/Ol 209/08 (e-CBOSA)* wskazano, że „Rację ma organ nadzoru, iż taki zapis w istocie nie określa wysokości stawek dodatku motywacyjnego dla nauczycieli. Z zapisów uchwały musi wynikać jasność regulacji prawnej określającej wysokość dodatków dla nauczycieli, tak ażeby organ przyznający dodatek jak i sami nauczyciele wiedzieli, jaka jest wysokość stawki dodatku. Przy czym uchwałodawca ma określić wysokość stawek dodatku dla nauczycieli, co wpływa na wysokość ich wynagrodzenia. (...). Organ prowadzący szkołę może w różny sposób określić wysokość stawki dodatku motywacyjnego, może to być np. wysokość kwotowa, procent wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości "od - do", czy też uzależnienie przyznania dodatku od poszczególnych okoliczności związanych z uzyskaniem do niego prawa. Niemniej jednak zawsze musi to być stawka dodatku jasno określona, regulująca wysokość wynagrodzenia nauczycieli.”

Poza delegację ustawową wykraczają postanowienia § 6 ust. 5, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Regulaminu.

Dalej, podkreślić należy, że wysokość i warunki przyznania dodatku funkcyjnego nie mogą być uzależnione od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinny jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie. Dodatek funkcyjny różni się od wszystkich innych dodatków tym, że jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika. Jest to stały składnik wynagrodzenia pracownika na stanowisku kierowniczym, gdyż dodatek funkcyjny stanowi nie tylko ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, ale także za zwiększony zakres odpowiedzialności za działania własne i podległych pracowników, za stopień utrudnienia pracy itp. (por. m.in. wyrok *WSA we Wrocławiu z dnia 18 listopada 2008 roku, sygn. akt IV SA/Wr 372/08, e-Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Tymczasem, konsekwencją określenia w § 9 ust. 2 Regulaminu wyłącznie górnej granicy dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora szkoły jest dopuszczenie możliwości decydowania w sposób uznaniowy o wysokości tego dodatku. Z tych samych powodów w sprzeczności z delegacją ustawową pozostaje przepis § 9 ust. 1 Regulaminu.

W ocenie organu nadzoru, określenie przez radę miasta okresu na jaki przyznawany jest dodatek funkcyjny nauczycielowi, jak to uczyniła Rada Miasta Imielin w § 10 ust. 1 Regulaminu nie znajduje podstawy w obowiązujących przepisach prawa. Jak wskazano wyżej dodatek ten jest ściśle związany z faktem pełnienia określonej funkcji w szkole, a tym samym przysługuje nauczycielowi przez cały okres pełnienia tej funkcji, nie zaś czasowo.

Poza upoważnienie ustawowe wykracza również regulacja § 11 Regulaminu. Podkreślić należy, że zgodnie z delegacją zawartą w art. 30 ust. 6 ustawy, rada miasta uprawniona jest wyłącznie do określenia wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, w tym dodatku za wysługę lat, oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków. Określenie przypadków, w jakich dodatek ten nauczycielowi nie przysługuje, nie mieści się w zakresie ww. upoważnienia.

Dalej wskazać należy, iż w Regulaminie nieprawidłowo określono wysokość dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy. Co prawda, w § 12 Regulaminu Rada wskazała, że: "Nauczycielowi przysługuje dodatek za warunki pracy z tytułu pracy w trudnych lub uciążliwych warunkach pracy, określonych rozporządzeniem", zaś w § 13, że "Wysokość dodatku, o którym mowa w § 12 wynosi 20% stawki godzinowej wynikającej z osobistego zaszerogowania nauczyciela prowadzącego zajęcia, za każdą efektywnie przepracowaną godzinę zajęć jednakże zapisu tego nie można uznać za prawidłowy. Dodatek ten nie może być powiązany z wysokością wynagrodzenia konkretnego nauczycieli, w przeciwnym razie dwóch nauczycieli pracujących w tych samych warunkach trudnych i w tym samym wymiarze czasu, np.: prowadzenie zajęć dydaktycznych w klasach łączonych w szkołach podstawowych, a różniących się stopniem awansu zawodowego, otrzymywać będzie dodatek za warunki pracy w różnej wysokości. Taka sytuacja stanowi, w ocenie organu nadzoru naruszenie zasady równości (art. 32 Konstytucji RP). Zatem w przypadku stwierdzenia nieważności regulacji § 13 Regulaminu nie zostałaby wyczerpana delegacja ustawowa, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 30 ust. 6 ustawy.

Poza delegację wykracza natomiast regulacja § 11 Regulaminu. Bowiem brak jest podstaw do określenia przez radę miasta warunków "wypłacania" dodatku za warunki pracy. Przepis art. 30 ust. 6 ustawy, upoważnia radę do określenia w regulaminie wynagradzania nauczycieli jedynie "szczegółowych warunków przyznawania" tegoż dodatku.

Również szereg regulacji związanych z wynagrodzeniem za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw wprowadzonych zostało przez Radę Miasta Imielin z przekroczeniem ustawowego upoważnienia. Jak wskazano wyżej, w regulaminie, o którym mowa w art. 30 ust. 6 rada miasta określa szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3. Delegacja ta, nie uprawnia natomiast rady miasta do określenia: kiedy nauczycielowi nie przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe (§ 18 ust. 1 Regulaminu), kiedy nauczyciel pozostaje do dyspozycji dyrektora szkoły (§ 18 ust. 3 Regulaminu), limitu godzin ponadwymiarowych (§ 18 ust. 4 zdanie drugie Regulaminu), czy wreszcie, kiedy nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw (§ 18 ust. 5 Regulaminu).

Co więcej, Rada Miasta Imielin nie tylko wykroczyła poza przyznane jej ustawą upoważnienie, ale przede wszystkim nie wyczerpała ww. delegacji, gdyż nie określiła "szczegółowych warunków wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw".

Dalej, wskazać należy, że poza ustawowe upoważnienie wykracza regulacja § 18 ust. 6 Regulaminu. Rada postanowiła, że: "6. Za sprawowanie opieki nad dziećmi wyjeżdżającymi do innych miejscowości w ramach warsztatów ekologicznych, zielonych szkół przysługuje wynagrodzenie jak za 10 godzin ponadwymiarowych tygodniowo."

Tymczasem, zgodnie z przepisem art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy, w regulaminie wynagradzania nauczycieli, rada gminy jest zobowiązana określić wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach. Stosownie zaś do treści art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy wynagrodzeniem tym są nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54. Trzeba zauważyć, że sposób sformułowania przepisu § 11 ust. 6 Regulaminu nie wskazuje, aby przyznane nim świadczenia nosiły charakter nagrody czy świadczenia wynikającego ze stosunku pracy. Zatem przyznając nauczycielom *de facto* dodatkowe wynagrodzenie za pracę na warsztatach ekologicznych i tzw. *zielonej szkole* Rada Miasta Imielin naruszyła przepis art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy, gdyż ani wymieniony już art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy, ani żaden inny przepis ustawy nie przewiduje wynagrodzenia dodatkowego, jako składnika wynagrodzenia nauczyciela.

Wskazane powyżej stanowisko organu nadzoru jest zgodne z orzecznictwem sądów administracyjnych. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 290/08 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) - *Przepis § 10 ust. 1 pkt 2 zaskarżonej uchwały stanowiący, iż nauczycielom przysługuje wynagrodzenie dodatkowe za sprawowanie opieki nad dziećmi wyjeżdżającymi do innych miejscowości w ramach zielonych szkół – jak za 10 godzin ponadwymiarowych tygodniowo jest natomiast niezgodny z art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, który zawiera upoważnienie dla rady gminy jedynie do ustalenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw (...).*

Nawet gdyby przyjąć, że przepis § 18 ust. 6 Regulaminu nie przyznaje *wynagrodzenia dodatkowego*, lecz reguluje wyłącznie kwestię dotyczącą godzin ponadwymiarowych, to wskazać należy, że Rada Miasta Imielin na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy – nie posiada kompetencji do decydowania, w jakich przypadkach przysługuje bądź nie przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe, są to bowiem warunki *przyznawania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe*, a nie *warunki obliczania i wypłacania* – gdyż, jak słusznie zauważył w uzasadnieniu wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (*wyrok z dnia 26 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 274/05, e-CBOSA*): „Do organu prowadzącego należy wyłącznie ustalenie, jakie są warunki ich obliczania i wypłacania, a więc wydania należnych pieniędzy. W normie kompetencyjnej nie mieści się natomiast upoważnienie do decydowania w jakich przypadkach nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe niezrealizowane, są to bowiem warunki przyznawania (zachowania prawa do) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe faktycznie niezrealizowane. Ustalenie przez radę miasta, w jakich przypadkach przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe nie można uznać za warunek obliczania czy wypłacania tego wynagrodzenia.” (por. także *wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2008 r., sygn. akt I OSK 1873/07; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 lipca 2008 r., sygn. akt IV SA/Gl 198/08; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Już tylko na marginesie wspomnieć należy, że regulacja § 18 ust. 6 Regulaminu stoi w sprzeczności z przepisem art. 80 Kodeksu pracy w zw. z art. 151¹ Kodeksu pracy. Nauczycielowi świadczącemu pracę w godzinach ponadwymiarowych i ponadliczbowych przysługuje bowiem wynagrodzenie za każdą przepracowaną godzinę. Tymczasem zakwestionowana regulacja skutkuje pozbawieniem nauczycieli prawa do wynagrodzenia za pracę w takich godzinach, przekraczających wymiar 10 godzin.

Przechodząc do postanowień regulaminu regulujących kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej wskazać należy, iż wprowadzenie wymogu zaopiniowania wniosku o nagrodę dyrektora szkoły i burmistrza (§ 21 ust. 4 i § 22 ust. 4 Regulaminu) przez związki zawodowe i radę pedagogiczną nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Ustawowe kompetencje związków zawodowych oraz rad pedagogicznych nie obejmują wydawania opinii w sprawach przyznawania poszczególnym pracownikom (nauczycielom) poszczególnych składników wynagrodzenia: tu: nagród. Upoważnienia do wprowadzenia udziału organizacji związkowych w procesie przyznawania nagród poszczególnym nauczycielom nie sposób wywieść również z treści przepisu art. 49 ustawy.

Wreszcie na koniec wskazać należy, iż przepis § 24 Regulaminu dotyczący trybu zmiany Regulaminu nie tylko wykracza poza granice upoważnienia, lecz ingeruje w materię określoną ustawą. Bowiem tryb uchwalania, zmiany czy uchylania uchwały w sprawie regulaminu, o którym mowa w przepisie art. 30 ust. 6 ustawy, w sposób wyczerpująco regulują przepisy ustaw: Karta Nauczyciela oraz o samorządzie gminnym.

Już tylko na marginesie organ nadzoru zauważa, że tytuł uchwały winien określać jej przedmiot możliwie najzwięźle, jednakże w sposób adekwatnie informujący o jej treści (por. § 143 w zw. z § 18 rozporządzenia dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 283). Tymczasem w przypadku przedmiotowej uchwały będącej wszak aktem prawa miejscowego, w tytule pominięto część przedmiotu uchwały tj. kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Choć uchybienie to nie stanowi istotnego naruszenia prawa, to jednak nie można go pominąć, tym bardziej, iż przedmiot uchwały określony w jej tytule odnosi się wyłącznie do materii regulowanej w oparciu o delegację zawartą w przepisie art. 30 ust. 6 ustawy, podczas gdy delegacja do uregulowania przez radę gminy kryteriów trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, zawarta jest w zupełnie innym przepisie tj. art. 49 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90. Niewątpliwie uchwała, która nie zawiera elementów obligatoryjnych, a zatem nie wyczerpuje delegacji stanowiącej podstawę jej podjęcia, a nadto, której szereg postanowień wykracza poza ustawowe upoważnienie, narusza prawo w sposób istotny i tym samym nie może ostać się porządku prawnemu.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności niniejszej uchwały w całości jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak