



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 29 października 2019 r.

Poz. 7171

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.710.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 października 2019 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511, 1571 i 1815)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr X/149/2019 Rady Powiatu Będzińskiego z dnia 23 września 2019 r. w sprawie ustanowienia Stypendium Powiatu Będzińskiego dla Najzdolniejszych Studentów – mieszkańców Powiatu Będzińskiego, dalej jako „uchwała”, w całości - jako niezgodnej z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668), dalej jako „ustawa” i z art. 2 oraz art. 7, art. 31 ust. 3 i art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 23 września 2019 r. Rada Powiatu Będzińskiego podjęła uchwałę Nr X/149/2019 w sprawie ustanowienia Stypendium Powiatu Będzińskiego dla Najzdolniejszych Studentów – mieszkańców Powiatu Będzińskiego.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 12 pkt 10a ustawy o samorządzie powiatowym, art. 96 ustawy oraz art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 688).

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 25 września 2019 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdza, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy *Stypendium może być przyznane studentowi przez jednostkę samorządu terytorialnego. Z kolei zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa:*

- 1) rodzaj stypendium;
- 2) kryteria i sposób przyznawania stypendium;
- 3) maksymalną wysokość stypendium, o którą może ubiegać się student;
- 4) warunki wypłacania stypendium.

Ponadto, na mocy art. 96 ust. 3 ustawy *Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może również określić warunki zwrotu stypendium i odstąpienia od żądania jego zwrotu.*

Przepis art. 96 ustawy jest normą o charakterze *iuris cogentis* i zawiera jednocześnie upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Z uwagi na to przepisy tego aktu prawnego powinny być sformułowane w taki sposób, aby kompleksowo wypełniały zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień. Niespełnienie natomiast którejkolwiek z przesłanek w nich zawartych skutkuje bezwzględną nieważnością uchwały.

Z art. 2 Konstytucji RP wynika, że *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz* (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02, Legalis nr 54131) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwania mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego - dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Naruszeniem Konstytucji jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań. Z kolei zgodnie z art. 7 Konstytucji Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W konsekwencji rada powiatu formułując postanowienia uchwały, nie może nimi wykraczać poza zakres ustawowego upoważnienia, ani też działać wbrew temu upoważnieniu. Ponadto rada powiatu zobowiązana jest w całości wypełnić delegację ustawową. Niezastosowanie się zaś rady powiatu do powyższych wymogów traktuje się jako istotne naruszenie prawa.*

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała Rady Powiatu Będzińskiego jest sprzeczna z art. 96 ust. 2 ustawy.

W pierwszej kolejności, wskazania wymaga, iż Rada Powiatu Będzińskiego nie posiada upoważnienia do wskazywania zakresu podmiotowego (osób, którym przysługuje prawo do ubiegania się o stypendium). Z art. 96 ust. 1 ustawy wynika, iż *Stypendium może być przyznane studentowi przez jednostkę samorządu terytorialnego*. Natomiast w art. 96 ust. 2 brak jest upoważnienia dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do wskazywania podmiotów, którym stypendium zostanie przyznane. Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru Rada określając w ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały zakres podmiotowy istotnie naruszyła prawo. Ponadto, wskazać należy, iż zakres podmiotów uprawnionych do uzyskania stypendium określony w uchwale został w sposób wadliwy, bowiem zgodnie z ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały *Stypendium przyznawane jest studentom studiów wyższych studiujących w formie stacjonarnej na uczelniach publicznych jak i niepublicznych, z wpisem do rejestru uczelni niepublicznych, po ukończeniu których student otrzymuje tytuł licencjata, inżyniera lub magistra, którzy w dniu złożenia wniosku nie ukończyli 26 roku życia*. W ocenie organu nadzoru ww. regulacja narusza art. 31 ust. 3 i art. 32 Konstytucji. Z przepisu art. 96 ustawy wynika, że stypendium może zostać przyznane studentowi. Ustawodawca nie czyni rozróżnienia na studentów studiów stacjonarnych, szkół publicznych, niepublicznych czy też nie określa kryterium wiekowego. Tymczasem, Rada Powiatu Będzińskiego wyłączyła z kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskania stypendium studentów studiów niestacjonarnych, czy też studentów w wieku powyżej 26 roku życia. W ocenie organu nadzoru takie zróżnicowanie narusza nie tylko przepisy ustawy, ale również konstytucyjną zasadę równości wobec prawa (art. 32 ust. 1 Konstytucji). Rada Powiatu Będzińskiego wprowadzając ww. ograniczenia, naruszyła konstytucyjną zasadę równości wobec prawa, a także doprowadziła do nieuzasadnionego uprzywilejowania studentów studiów stacjonarnych oraz studentów w wieku do 26 lat. *Z przepisów Konstytucji wynika, że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne i nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Odstępstwa od zasady równości wobec prawa są dopuszczalne, jeśli spełniają trzy warunki: po pierwsze - są relewantne, tj. racjonalnie uzasadnione; po drugie - są proporcjonalne, a więc waga interesu, jakiemu służy zróżnicowanie musi pozostawać w odpowiedniej proporcji do wagi interesów podmiotów, które zostaną naruszone; po trzecie - pozostają w związku z innymi wartościami, zasadami czy normami konstytucyjnym, uzasadniającymi różne taktowanie podmiotów podobnych* (uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 1998 roku, sygn. akt: U 17/97, Legalis nr 10435). W ocenie organu nadzoru studenci wszystkich rodzajów studiów (stacjonarnych i niestacjonarnych), wszystkich rodzajów szkół (publicznych i niepublicznych) oraz bez zróżnicowania wiekowego powinni mieć prawo do równych, zagwarantowanych konstytucyjnie oraz ustawowo uprawnień związanych z faktem posiadania statusu studenta. Rada Powiatu Będzińskiego przyznając studentom stacjonarnych szkół, którzy nie ukończyli 26 lat stypendia, zróżnicowała podmioty będące studentami, naruszając nakaz jednakowego traktowania podmiotów prawa, z którego wynika, że wszystkie podmioty prawa, charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną powinny być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez różnic zarówno dyskryminujących, jak

i faworyzujących (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 1988 roku, sygn. akt: U 7/87, Legalis nr 10018).

Ponadto, w ocenie organu nadzoru, za sprzeczną z prawem należy uznać regulację wskazaną w ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały. Rada Powiatu Będzińskiego określiła bowiem, iż *o przyznanie stypendium ubiegać się można po ukończeniu szkoły ponadpodstawowej kończącej się maturą, pod warunkiem dołączenia do wniosku decyzji komisji rekrutacyjnej uczelni wyższej o przyjęciu na studia stacjonarne*. Zdaniem organu nadzoru powyższe należy uznać za nieprawidłowe. Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy *Stypendium może być przyznane studentowi przez jednostkę samorządu terytorialnego*. Z kolei, zgodnie z art. 83 ustawy *Osoba przyjęta na studia rozpoczyna studia i nabywa prawa studenta z chwilą złożenia ślubowania*. A zatem przedmiotowa uchwała nie może obejmować swoim zakresem absolwentów szkół ponadpodstawowych, którzy mają zgodę na przyjęcie na studia ale jeszcze nie złożyli ślubowania. Powyższe ma również przełożenie na regulację uchwały w zakresie kryteriów i dokumentów dołączanych do wniosku przez absolwentów. Ponadto, w ocenie organu nadzoru wątpliwości budzi fakt przyznania stypendium na mocy art. 96 ustawy za wyniki osiągnięte w okresie, w którym uprawnione osoby nie były jeszcze studentami (tj. za okres, w którym uprawniona osoba była jeszcze uczniem w szkole ponadpodstawowej).

Dalej, zdaniem organu nadzoru, jako sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa należy ocenić postanowienie ust. 22 załącznika nr 1 do uchwały. W ww. przepisie uchwały organ stanowiący powiatu wskazał, że: *rozstrzygnięcie Zarządu Powiatu jest ostateczne i nie przysługuje od niego odwołanie*. Jednakże, biorąc pod uwagę regulację art. 96 ustawy, jak również regulację samej uchwały uznać należy, iż przyznanie lub odmowa przyznania stypendium nosi cechy rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy administracyjnej w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotem postępowania administracyjnego jest konkretna sprawa, w której organ administracji jest władny, a jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Tym samym czynność przyznania bądź odmowy stypendium, winna zostać zakończona decyzją administracyjną.

Artykuł 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego wprost wskazuje, iż przepisy tej ustawy normują postępowania przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Zgodnie zaś z art. 104 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Z powyższego wynika, iż jedyną właściwą formą zakończenia postępowania administracyjnego jest wydanie decyzji administracyjnej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 935/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 listopada 2014 r. sygn. akt. III SA/Gl 878/14).

Przez decyzję administracyjną bowiem „należy rozumieć jednostronne i władcze oświadczenie woli organu administracji publicznej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, oparte na powszechnie obowiązujących przepisach prawa, skierowane do konkretnego zewnętrznego adresata, rozstrzygające sprawę indywidualną tegoż adresata, podjęte w trybie przewidzianym przez Kodeks postępowania administracyjnego oraz posiadające formę i strukturę ustaloną przez prawo procesowe” (Komentarz do art. 104, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, dr Robert Kędziora, 2014 C.H. Beck ). Przyznanie bądź odmowa przyznania stypendium wypełnia zatem wszelkie cechy wymagane dla uznania tego aktu za decyzję administracyjną. Jest to jak najbardziej władcze i jednostronne oświadczenie organu administracji publicznej, w żadnym wypadku bowiem nie przejawia cech odpowiednich dla stosunku cywilnoprawnego, nie można zatem uznać tego aktu za umowę cywilnoprawną. Jest to oświadczenie organu administracji publicznej jakim jest Zarząd Powiatu Będzińskiego. Skierowane jest do konkretnego zewnętrznego adresata, czyli osoby ubiegającej się o przyznanie stypendium, zaś podstawę prawną do wydania decyzji administracyjnej stanowi akt prawa miejscowego, jakim jest przedmiotowa uchwała – przepis powszechnie obowiązujący na terenie Powiatu Będzińskiego. Treść decyzji zaś nadaje bądź odmawia nadaniu konkretnych praw zindywidualizowanemu adresatowi w formie przyznania bądź odmowy przyznania stypendium.

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się domniemanie załatwienia sprawy w drodze decyzji administracyjnej, jak bowiem podniósł Sąd w swym wyroku z dnia 31 sierpnia 1984 r. „w wypadku gdy uprawnienie strony nie powstaje bezpośrednio z mocy prawa, lecz w wyniku konkretyzacji normy prawnej, organ administracji państwowej - jeżeli nie jest przewidziana inna forma jego działań - obowiązany jest

dokonać tej konkretyzacji w drodze decyzji administracyjnej” (por. wyrok NSA w wyr. z 31.8.1984 r. sygn. akt SA/Wr 430/84, OSPiKA 1986, Nr 9, poz. 176). Podobne stanowisko zajęła również doktryna twierdząc, iż „jeżeli zatem istnieje wątpliwość co do formy załatwienia sprawy administracyjnej, należy przyjąć, że powinna być załatwiona w drodze decyzji administracyjnej, jednakże koniecznym warunkiem przyjęcia takiego domniemania jest ustalenie, że istnieje sprawa administracyjna i organ administracji publicznej jest właściwy do jej załatwienia” (A. Wróbel, w: Jaśkowska, Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, 2000 r, s. 569).

Co więcej, pozbawienie strony prawa odwołania się od decyzji, narusza art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawierający fundamentalną zasadę postępowania administracyjnego – zasadę dwuinstancyjności.

Jeżeli przyznanie powinno nastąpić w formie decyzji administracyjnej, to regulacja zawarta w ust. 9 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do uchwały formułująca katalog podmiotów uprawnionych do zgłoszenia kandydatów, jako dotycząca prowadzonego postępowania administracyjnego, stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z art. 61 §§ 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego *postępowanie administracyjne wszczynają na żądanie strony lub z urzędu. Organ administracji publicznej może ze względu na szczególnie ważny interes strony wszcząć z urzędu postępowanie także w sprawie, w której przepis prawa wymaga wniosku strony. Organ obowiązany jest uzyskać na to zgodę strony w toku postępowania, a w razie nieuzyskania zgody - postępowanie umorzyć. Stroną postępowania administracyjnego jest, zgodnie z treścią art. 28 kpa, każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*. Zatem stroną postępowania o przyznanie stypendium, o którym mowa w art. 96 ustawy, a w konsekwencji jedynym podmiotem uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o przyznanie stypendium jest student. Tymczasem w ust. 7 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do uchwały Rada Powiatu przyznała uprawnienie do złożenia wniosku rektorom, dziekanom, radom wydziałów wyższych uczelni oraz dyrektorom placówek kulturalnych i sportowych. W ocenie organu nadzoru ww. podmioty nie posiadają uprawnienia do złożenia wniosku o przyznanie stypendium. Nie mieszczą się bowiem w pojęciu „strony postępowania”. Powyższe przedkłada się również na regulacje zawarte w załączniku nr 1 do regulaminu, stanowiącego WNIOSEK zgłoszenie kandydata do Stypendium Powiatu Będzińskiego dla Najzdolniejszych Studentów – mieszkańców Powiatu Będzińskiego.

Jeżeli przyznanie (a w konsekwencji odmowa przyznania stypendium) powinno nastąpić w formie decyzji administracyjnej, to regulacje dotyczące odpowiednio dokumentów jakie należy załączyć do wniosku (ust. 10, 11 załącznika nr 1 do uchwały) i ich uwierzytelniania (ust. 12 załącznika nr 1 do uchwały), jak również określenia jaką datę uważa się za datę wpływu wniosku (ust. 14 załącznika nr 1 do uchwały), jako dotyczące prowadzonego postępowania administracyjnego, nie powinny zostać ujęte w przedmiotowej uchwale. Kwestie te zostały już bowiem uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego. Ponadto, wskazać należy, iż Rada nie może również w ramach ustalonego trybu ubiegania się o stypendium nakładać obowiązków na inne podmioty np. wydawania opinii na radę pedagogiczną czy zaświadczeń na uczelnię lub dyrektorów szkół. Powyższe, ma również przełożenie na regulację wniosku, tj. załącznika nr 1 do Regulaminu.

Ponadto, w ocenie organu nadzoru za sprzeczną z prawem należy uznać regulację dot. komisji stypendialnej. W ust. 16 załącznika nr 1 do uchwały wskazano, iż: *W skład Komisji wchodzi:*

- 1) *Starosta lub Wicestarosta,*
- 2) *Przewodniczący Rady Powiatu lub Wiceprzewodniczący,*
- 3) *Naczelnik wydziału właściwego merytorycznie ds. oświaty lub pracownik tego wydziału,*
- 4) *Przewodniczący lub członek stałej komisji Rady Powiatu Będzińskiego właściwej ds. oświaty.*

Jednakże w uchwale brak jest regulacji o powołaniu komisji stypendialnej tj. kto decyduje o ostatecznym jej składzie i w jakiej formie. Powyższe powoduje niepewność co do składu organu, który ma za zadanie ocenić każdą kandydaturę, sporządzić protokół i listę kandydatów oraz przedstawić ją do zatwierdzenia Zarządowi. Wobec powyższego, regulację dot. komisji stypendialnej należy uznać za niejasną i nieprecyzyjną.

W konsekwencji powyższe uchybienia powodują, iż uchwała Rady Powiatu Będzińskiego nie wypełnia w całości delegacji ustawowej wynikającej z art. 96 ustawy, bowiem nie reguluje w prawidłowy sposób trybu postępowania w sprawie przyznawania stypendium. Niezależnie od powyższego, uchwała zawiera jednak również inne uchybienia.

Ponadto w ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu ustanawiając kryteria zamieściła w ust. 6 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały, regulację o następującym brzmieniu: *w przypadku szczególnie wybitnych osiągnięć studenta w jednej dziedzinie wiedzy na poziomie ogólnokrajowym lub międzynarodowym średnia ocen nie jest brana pod uwagę*. W ocenie organu nadzoru, posłużenie się nieostrym pojęciem „szczególnie wybitne osiągnięcia studenta”, które zwalnia z uzyskania wysokiej średniej ocen, należy uznać za sprzeczne z prawem, gdyż może powodować uzależnienie przyznania stypendium od spełnienia innych nie określonych w uchwale kryterium oraz prowadzić do swobodnego uznania organu przyznającego stypendium.

Ponadto, w ocenie organu nadzoru regulacja zawarta w ust. 5, 25, 29 załącznika nr 1 do uchwały wykracza poza delegację z art. 96 ust. 2 ustawy. Rada nie posiada kompetencji do określania celu stypendium, upoważnienia Zarządu do zawieszania przyznania stypendium w danym roku kalendarzowym, czy przyjmowania regulacji z której wynika, iż wysokość środków przeznaczonych na finansowanie stypendiów uzależniona jest od wysokości środków zaplanowanych na ten cel w budżecie Powiatu Będzińskiego w poszczególnych latach.

Ponadto, w ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu Będzińskiego na mocy art. 96 ust. 2 ustawy, nie jest uprawniona do określania wzoru wniosku zgłoszenia kandydata do stypendium.

Brak jest bowiem regulacji w przedmiotowej ustawie do określania przez organ samorządu terytorialnego trybu postępowania w sprawach przyznania stypendium. A zatem regulację zawartą w załączniku Nr 1 do załącznika do regulaminu należy uznać za wykraczającą poza delegację wynikającą z art. 96 ust. 2 ustawy. Na marginesie podkreślić należy, iż w ocenie organu nadzoru, wymóg podania (nr telefonu, daty urodzenia kandydata nie jest niezbędnym elementem pozwalającym na weryfikację uprawnienia kandydata do uzyskania stypendium. Obowiązek podania ww. danych, który nie jest niezbędny do załatwienia przez organ sprawy, uznać należy za sprzeczny z zasadą minimalizacji danych osobowych (adekwatności), wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. Urz. UE.L Nr 119). Dalej, regulacja zawarta w załączniku nr 1 do regulaminu dot. wyrażenia zgody na upublicznienie wizerunku kandydata w przypadku przyznania stypendium również wykracza poza delegację z art. 96 ust. 2 ustawy. Rada Powiatu Będzińskiego nie jest upoważniona na mocy ww. przepisu do określenia zasad postępowania po przyznaniu stypendium.

W ocenie organu nadzoru, powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa.

Tym samym, należy uznać, iż uchwała Nr X/149/2019 Rady Powiatu Będzińskiego z dnia 23 września 2019 r. w sprawie ustanowienia Stypendium Powiatu Będzińskiego dla Najzdolniejszych Studentów – mieszkańców Powiatu została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 79 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**