



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 29 października 2019 r.

Poz. 7166

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.679.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 października 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/92/19 Rady Gminy Świnna z dnia 20 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Świnna, dalej jako „uchwała” - w części, określonej w:

- § 3 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437), dalej jako „ustawa” w zw. z art. 7 Konstytucji RP,

- § 5, § 6, § 7, § 8, § 9, § 11, § 12 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 6 ust. 4 – 7 ustawy w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP,

- § 15 ust. 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP,

- § 16, § 17 ust. 1 zd. 2, § 23 ust. 4, § 26, § 27, § 28, § 29 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 19 ust. 5 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 września 2019 r. Rada Gminy Świnna przyjęła uchwałę Nr XI/92/19 w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Świnna.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ust. 3 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 września 2019 r.

Nadto, Rada Gminy w wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 6 ustawy przekazała organowi nadzoru uchwałę wraz z opinią organu regulacyjnego w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Świnna – postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Krakowie z dnia 27 sierpnia 2019 r. znak: KR.RZT.070.4.30.2019. Wyżej wskazane postanowienie organu regulacyjnego zawiera opinię pozytywną. Jednakże w ocenie organu nadzoru, uchwała Rady Gminy Świnna zawiera istotne naruszenia prawa, co przy niewiążącym charakterze ww. opinii, stanowi podstawę do zastosowania środka nadzoru, wskazanego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Uwzględniając powyższe, w toku wszczętego postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 19 ust. 3 ustawy, w myśl którego rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Z kolei art. 19 ust. 5 ustawy określa elementy, jakie powinien zawierać uchwalany przez radę gminy regulamin. Zgodnie z treścią tego przepisu

regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:

1. minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
2. warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;
3. sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
4. warunki przyłączania do sieci;
5. warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
6. sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza;
7. sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
8. standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
9. warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Na wstępie organ nadzoru sygnalizuje, iż jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej jest zasada praworządności, to jest **działania tych organów na podstawie i w granicach prawa**. Jest to zasada rangi konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), z której wynika w szczególności zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej, a tym samym nakaz by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Organ władzy publicznej ma obowiązek wykazać istnienie normy kompetencyjnej, uprawniającej go do działania, niedopuszczalne jest bowiem poprzestawanie tylko na stwierdzeniu braku zakazu takiego działania w normach zawierających jego kompetencje ogólne (postanowienie 7 sędziów SN z 18 stycznia 2005 r., sygn. akt WK 22/04, OSNKW 2005, nr 3, poz. 29). Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawnie nadanym upoważnieniu do działania. Sposób wykorzystywania kompetencji przez organy państwowe nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Działania wykraczające poza ramy tych uprawnień są pozbawione legitymacji. Nie ma tu więc pola dla swobody w działalności organu władzy publicznej. Każde przekroczenie granic określonych przez Konstytucję, pozbawia taki organ legitymacji działania (B. Banaszak, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Warszawa 2009, s. 57).

Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę Gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje. Powyższe stanowisko skarżącego, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż *Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.*

Tymczasem, zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera w swojej treści unormowania, które przy uwzględnieniu dyspozycji przepisu art. 19 ust. 5 ustawy, nie powinny się znaleźć w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Treść § 15 ust. 2 załącznika do uchwały jest sprzeczna z art. 15 ust. 4 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP. Rada Gminy w § 15 ust. 2 załącznika do uchwały wskazała, że: *Z wnioskiem o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej może występować osoba posiadająca tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, która ma być przyłączona do sieci*. Wymaga wskazania, iż z art. 15 ust. 4 ustawy wynika, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Obowiązujące przepisy prawa nie uzależniają zatem możliwości wystąpienia z wnioskiem o przyłączenie do sieci od *posiadania tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości*. Z analizowanego przepisu ustawy wynika bowiem jednoznacznie, że warunkiem takim jest po pierwsze: spełnienie warunków przyłączenia określonych w regulaminie, o którym mowa w art. 19 ustawy, a po wtóre: istnienie technicznych możliwości świadczenia usług. Zdaniem organu nadzoru, przepisy załącznika do uchwały odnoszące się do obowiązku posiadania tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, jako warunku wystąpienia z wnioskiem o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej pozostają w kolizji z przepisem art. 15 ust. 4 ustawy, i jako takie ocenione muszą pozostać jako naruszające prawo w sposób istotny.

W dalszej kolejności wskazać należy, że treść § 16 lit. a załącznika do uchwały jest sprzeczna z art. 19 ust. 5 pkt 2 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP. Rada Gminy w § 16 lit. a załącznika do uchwały wskazała, że *Do wniosku odbiorca ubiegający się o przyłączenie do sieci załącza: dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, a do korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, opis jego statusu prawnego w stosunku do tej nieruchomości*. Wymaga wskazania, iż z art. 19 ust. 5 pkt 4 ustawy wynika, że regulamin określa szczegółowe warunki przyłączania do sieci. Pod pojęciem "szczegółowe warunki przyłączania do sieci" należy rozumieć określenie warunków niezbędnych do przyłączenia do sieci, a więc takich, które muszą zostać spełnione, aby zaistniała rzeczywista możliwość realizacji wniosku o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Jak stanowi art. 15 ust. 4 ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Zdaniem organu nadzoru, przepisy załącznika do uchwały odnoszące się do obowiązku przedłożenia dokumentu określającego stan prawny przyłączonej nieruchomości nie zawiera się warunkach przyłączenia do sieci, skoro nawet czynność dalej idąca jaką jest zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków nie jest uzależniona od posiadania i dokumentowania tytułu prawnego do przyłączanej nieruchomości, a to zgodnie z art. 6 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 4 ustawy. Ustawa nie formułuje żadnego obowiązku legitymowania się dokumentem przedstawiającym stan prawny nieruchomości odbiorcy usług w stosunku do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Obowiązki takie nie wynikają również z innych przepisów prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Lu 1028/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2018 r., II SA/Sz 172/18, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Za naruszający prawo w sposób istotny uznać należy również przepis § 17 ust. 1 zd. 2 załącznika do uchwały, w którym Rada postanowiła, że *Przyłączenie do sieci następuje na podstawie umowy o przyłączenie, której projekt sporządza Wójt Gminy*. Przepis § 17 ust. 1 zd. 2 załącznika do uchwały wydany został z naruszeniem art. 19 ust. 5 pkt 2 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP. Obowiązujące przepisy ustawy nie przewidują bowiem instytucji umowy o przyłączenie do sieci. Samo przyłączenie do sieci oceniane może być wyłącznie w kategorii działań technicznych (montażowych) zakończonych sporządzeniem protokołu odbioru przyłącza (*vide*: § 20 Regulaminu), a poprzedzonych wydaniem warunków przyłączenia, będących ze swej istoty czynnością jednostronną, dokonywaną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Umowa o przyłączenie do sieci nie może być również w żadnej mierze utożsamiana z umową zawieraną pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy, a to zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy.

Organ nadzoru wskazuje również, że § 16 lit. b załącznika do uchwały jest sprzeczny z art. 19 ust. 5 pkt 4 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP. Rada Gminy w § 16 lit. b załącznika do uchwały postanowiła, że: *Do wniosku odbiorca ubiegający się o przyłączenie do sieci załącza (...) aktualną mapę sytuacyjną, określającą usytuowanie nieruchomości względem istniejących sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej oraz obiektów i urządzeń uzbrojenia terenu*. Zobowiązanie do przedłożenia ww. załącznika w postaci aktualnej mapy sytuacyjnej, określającej usytuowanie nieruchomości względem istniejących sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej oraz obiektów i urządzeń uzbrojenia terenu stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Żaden przepis, ustawy, nie upoważnia Rady Gminy do określenia warunków innych niż wynikają z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.). Budowa przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych wymaga, stosownie do art. 29a ust. 1 ustawy Prawo budowlane, sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Tego przepisu nie stosuje się, jeżeli inwestor dokonał zgłoszenia. Wówczas w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych

oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz, w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami (art. 30 ust. 2 ustawy Prawo budowlane). Oprócz wymienionych elementów zgłoszenia przepis art. 30 ust. 3 ustawy Prawo budowlane - w przypadku zgłoszenia budowy przyłączy wodociągowych lub kanalizacyjnych - wymienia także projekt zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Brak jest zatem podstaw prawnych do żądania przedłożenia przez ubiegającego się o przyłączenie jego nieruchomości do sieci, aktualnej mapy sytuacyjnej określającej usytuowanie nieruchomości względem istniejących sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej oraz obiektów i urządzeń uzbrojenia terenu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 19 czerwca 2006 r., II SA/Łd 335/06, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 września 2006 r., II SA/Lu 682/06, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 23 stycznia 2014 r., II SA/Wr 824/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Rada przedmiotowym przepisem załącznika do uchwały dokonała również prawnie niedozwolonej modyfikacji przepisów ustawy Prawo budowlane.

Za wadliwe należy uznać również uregulowania zawarte § 23 ust. 4 w Rozdziale 7 zatytułowanym *Sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych ścieków do kanalizacji*. We wskazanym przepisie § 23 ust. 4 załącznika do uchwały wskazano, że *Gmina Świnna - Urząd Gminy w Świnnej może zamknąć przyłącze* kanalizacyjne w przypadku, gdy jakość wprowadzanych do sieci ścieków *nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa, w szczególności w ustawie i w wydanych do niej przepisach wykonawczych. Postanowienie to nie narusza innych uprawnień Gminy Świnna - Urzędu Gminy w Świnnej wynikających z ustawy*. Unormowania powyższe, po pierwsze nie mieszczą się w zakresie objętym tytułem Rozdziału 7 załącznika do uchwały, po wtóre nie mieszczą się w zakresie delegacji ustawowej objętej treścią art. 19 ust. 5 ustawy. Przedmiotem unormowań Rady powinien być bowiem wyłącznie **sposób postępowania** w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, a nie tworzenie pozaustawowych przesłanek warunkujących *zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego*.

Za prawnie niedopuszczalny, przyjęty z przekroczeniem delegacji ustawowej, uznać należy również przepis § 12 załącznika do uchwały, ustalający przesłanki wygaśnięcia umowy o dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków. W ocenie organu nadzoru wskazany przedmiot unormowań stanowić powinien materię umowną (ustaloną przez strony umowy), a nie regulaminową ustaloną przez radę gminy. Z powyższych względów, za niemieszczące się w materii regulaminowej, objętej zakresem delegacji wynikającej z art. 19 ust. 5 ustawy uznać należy również uregulowania zawarte w § 27 załącznika do uchwały (tu: terminowe regulowanie należności), w § 28 załącznika do uchwały (tu: obowiązek do pisemnego powiadomienia Gminy Świnna - Urzędu Gminy w Świnnej o zmianach własnościowych nieruchomości lub zmianach użytkownika lokalu). Poza ramami delegacji ustawowej oraz w kolizji z tytułem Rozdziału 2 Regulaminu (tu: Minimalny poziom usług świadczonych przez Gminę Świnna - Urząd Gminy w Świnnej) znajdują się zapisy zawarte w § 3 załącznika do uchwały, w którym Rada - wbrew tytułowi rozdziału, ustaliła szereg obowiązków odbiorców usług, które co zasady powinny stanowić przedmiot unormowań umownych lub wynikają bezpośrednio z przepisów ustawowych.

Organ nadzoru wskazuje również, że uchwała rady nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09, z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych oraz z dnia 10 listopada 2009 r., sygn. akt II OSK 1256/09, z dnia 1 października 2008 r., sygn. akt II OSK 955/08 – opubl. LEX nr 511464).

Tymczasem analiza treści badanej uchwały pozwala stwierdzić, że Rada zawarła w załączniku do uchwały szereg unormowań będących ze swej istoty powtórzeniem bądź modyfikacją przepisów powszechnie obowiązujących. I tak:

- § 5 Regulaminu stanowi powtórzenie art. 6 ust. 2 ustawy,
- § 6 Regulaminu stanowi modyfikację art. 6 ust. 4 ustawy,
- § 7 Regulaminu stanowi modyfikację art. 6 ust. 5 ustawy,

- § 8 Regulaminu stanowi modyfikację art. 6 ust. 6 ustawy,
- § 9 Regulaminu stanowi modyfikację art. 6 ust. 7 ustawy,
- § 26 Regulaminu stanowi modyfikację art. 5 ust. 2 ustawy,

Orzecznictwo wielokrotnie wskazywało, że powtórzenia i modyfikacje, jako wysoce dezinformujące, stanowią istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z 16 czerwca 1992 r., ONSA 1993/2/44; wyrok NSA z 14 października 1999 r., OSS 2000/1/17; wyrok NSA 6 czerwca 1996 r., sygn. SA/Wr 2761/95, nie opubl.). Powtarzanie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja może bowiem prowadzić do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji. Trzeba, bowiem liczyć się z tym, że powtórzony czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy. W takim kontekście, zjawisko powtarzania i modyfikacji w aktach prawnych przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych, należy uznać za niedopuszczalne.

Za zbędny uznać należy również przepis § 11 załącznika do uchwały, zgodnie z którym *Treść umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków nie może ograniczać praw i obowiązków stron, wynikających z przepisów ustawy, przepisów wykonawczych do ustawy oraz z niniejszego regulaminu oraz § 29 załącznika do uchwały, w którym Rada postanowiła, że W sprawach nieobjętych niniejszym regulaminem obowiązują przepisy ustawy, wraz z przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie.* Zgodnie bowiem z wywodzoną z art. 2 Konstytucji RP zasadą poprawnej legislacji organ stanowiący gminy nie posiada kompetencji do formułowania nakazów stosowania przepisów ustawowych w akcie podustwowym (wykonawczym) jakim jest niewątpliwie badana uchwała.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją, co nastąpiło w niniejszej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XI/92/19 Rady Gminy Świnna z dnia 20 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Świnna - została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności we wskazanej w petitum rozstrzygnięcia części uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz