



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 22 października 2019 r.

Poz. 7009

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.37.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 czerwca 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm., zwaną dalej ustawą o planowaniu),

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VII/106/19 Rady Miasta Chorzów z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic: Legnickiej, Olszewskiego i Nowej.

### **Uzasadnienie**

W dniu 25 kwietnia 2019 r. Rada Miasta Chorzów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów dla części obszaru gminy Chorzów położonego w rejonie ulic: Legnickiej, Olszewskiego i Nowej. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu, pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. nr AB-II.6722.1.3.2019.MG 1 Dyrektor Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Chorzów, przekazał organowi nadzoru uchwałę Rady Miasta Chorzów nr VII/106/19, celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 maja 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a dokładnie podjęta z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu, ponieważ dla terenów o symbolach 65KK1 i 65KK2 – terenów komunikacji kolejowej, nie ustalono parametrów kształtowania zabudowy.

Rada Miasta Chorzów w § 4 ust. 4 uchwały ustalając przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 65KK1 i 65KK2 określiła ich przeznaczenie jako: komunikacja kolejowa. Na terenach tych umożliwiono m.in. realizację infrastruktury niezbędnej do prowadzenia ruchu kolejowego oraz posadawianie obiektów, sieci i infrastruktury technicznej.

Zagospodarowanie terenów kolejowych należy analizować w kontekście art. 4 pkt. 1 ustawy o Transporcie kolejowym (t.j. z dnia 15 marca 2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 710 ze zm.), który określa pojęcie infrastruktury kolejowej, m.in. jako: „nastawnie, urządzenia sterowania ruchem kolejowym, w tym urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na szlaku, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia służące do wytwarzania, przetwarzania i dystrybucji prądu elektrycznego do celów sygnalizacji i łączności; budynki, w których takie urządzenia lub instalacje się znajdują; przytorowe urządzenia kontroli bezpiecznej

jazdy pociągów i wykrywania stanów awaryjnych w przejeżdżającym taborze; hamulce torowe; urządzenia do ogrzewania rozjazdów”.

Uchwałodawca dopuszczając w § 4 ust. 4 pkt 2 lit. a i c uchwały na wspomnianych wyżej terenach 65KK1 i 65KK2, „infrastrukturę niezbędną do prowadzenia ruchu kolejowego a także obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej”, dopuścił zatem możliwość posadowienia budynków. W związku z tym Rada Miasta Chorzów powinna obligatoryjnie określić zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. Stosownie bowiem do art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu w planie miejscowym określa się obowiązkowo: *zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania (...) oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów*. Przeznaczając tereny pod zabudowę rada gminy zobowiązana jest ustalić na jakich zasadach zabudowa ta będzie realizowana.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu, jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. Brak obligatoryjnych wskaźników stanowi istotne naruszenie przepisów prawa i musi skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**