



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 października 2019 r.

Poz. 6729

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.73.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 października 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 i 1309) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730 i 1524)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 112/XII/2019 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego południową część miasta Lubliniec, w części zawartej w § 39 ust. 1 pkt 1 i 2.

### **Uzasadnienie**

W dniu 29 sierpnia 2019 r. Rada Miejska w Lublińcu podjęła uchwałę nr 112/XII/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego południową część miasta Lubliniec.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: ustawą o planowaniu), w dniu 3 września 2019 r., Burmistrz Miasta Lublińca przekazał organowi nadzoru uchwałę nr 112/XII/2019 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 2 października 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Miejską o możliwości złożenia wyjaśnień, jednak organ wykonawczy miasta Lubliniec nie skorzystał z tego prawa i nie doniósł się do zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie sprawdzania legalności przedmiotowej uchwały Wojewoda Śląski, stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Lublińcu podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu oraz naruszyła art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1454).

W § 39 ust. 1 pkt 1 uchwały, w zakresie odprowadzenia ścieków komunalnych ustalono:

*"w przypadku realizacji zabudowy na obszarze skanalizowanym obowiązek odprowadzenia ścieków bytowych do istniejącej sieci kanalizacyjnej". Natomiast w pkt 2 wskazanego przepisu wprowadzono zapis: „w przypadku realizacji zabudowy w terenach gdzie projektowana jest sieć kanalizacyjna do czasu jej wybudowania, dopuszcza się indywidualne rozwiązanie gospodarki ściekowej z zachowaniem warunków określonych w przepisach odrębnych poprzez realizację szczelnych zbiorników bezodpływowych usytuowanych*

w obrębie działki budowlanej lub przydomowych oczyszczalni ścieków zgodnie z zasadami obowiązującymi w mieście Lublińcu”.

Wskazane przepisy planu nakazują właścicielom nieruchomości podejmowanie konkretnych działań w zakresie odprowadzania ścieków komunalnych – wyłącznie poprzez system kanalizacji sanitarnej na obszarze już skanalizowanym oraz na innych terenach, gdy projektowana sieć kanalizacyjna zostanie wybudowana. Przywołanym ustaleniem planu gmina wykluczyła możliwość, zagwarantowaną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wyposażenia nieruchomości w szczelne bezodpływowe zbiorniki na nieczystości płynne.

Co prawda, stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, jednakże kompetencja ta nie oznacza pełnej dowolności i musi być wykładana przez pryzmat obowiązującego prawa.

Uregulowania zawarte w § 39 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały naruszają również przepis art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który reguluje obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie odprowadzania nieczystości. W myśl wskazanego przepisu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku, gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych. Przepis ten, zgodnie z orzecnictwem sądownoadministracyjnym, przewiduje obowiązki właścicieli nieruchomości w sytuacji braku podstaw do budowy sieci kanalizacyjnej, jak i w sytuacji istnienia takiej sieci. Rada gminy nie może więc wprowadzić do przepisów uchwały nakazu odprowadzenia ścieków komunalnych do sieci kanalizacji sanitarnej, jak to uczyniła Rada Miejska w Lublińcu, wprowadzając obowiązek podłączenia do sieci kanalizacyjnej. Przesłanką odstąpienia od konieczności podłączenia się do kanalizacji są wskazane powyżej przyczyny techniczne lub ekonomiczne. Rada gminy nie jest organem, który może nakazać przyłączenie się do kanalizacji, bowiem ewentualną decyzję nakazującą podłączenie wydaje organ wykonawczy gminy (wójt, burmistrz, prezydent miasta), opierając się na art. 5 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Nie można także pominąć kwestii, że w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków, spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych przed wybudowaniem sieci kanalizacyjnej ustawodawca, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zwolnił właścicieli nieruchomości od obowiązku przyłączenia do tej sieci.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Zatem skoro ustawa dopuszcza wprost budowę bezodpływowych zbiorników na ścieki, ograniczenie powyższego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za sprzeczne z prawem. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 19 czerwca 2015 r. – sygn. akt II SA/Łd 345/15; publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu, jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. W nieniejszej sprawie stwierdzenie nieważności wyłącznie w zakresie obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej nie spowoduje wadliwości pozostałej części uchwały.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Lublińcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**