



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 października 2019 r.

Poz. 6726

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.68.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 października 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 i 1309) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235, 730 i 1524)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XI/94/2019 Rady Gminy Suszec z dnia 18 października 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie ulicy Pszczyńskiej i Szkolnej w Suszcu w części ustaleń tekstowych planu:

- § 21 ust. 2 pkt 2 lit. d – w zakresie słów: „od 19,7 m”.

Uzasadnienie

Dnia 29 sierpnia 2019 r. Rada Gminy Suszec podjęła uchwałę nr XI/94/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie ulicy Pszczyńskiej i Szkolnej w Suszcu.

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm. zwanej dalej *upzp*) Wójt Gminy Suszec, pismem z dnia 05 września 2019 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę nr XI/94/2019 wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny jej zgodności z prawem.

Dnia 18 września 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, o czym zawiadomił gminę, informując jednocześnie o możliwości złożenia przez nią wyjaśnień.

Pismem z 24 września 2019 r., następnie uzupełnionym 27 września 2019 r. Przewodniczący Rady Gminy Suszec oraz Wójt Gminy Suszec złożyli wyjaśnienia w zakresie zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Organ nadzoru przyjął wyjaśnienia dotyczące terenów oznaczonych symbolem C1P i C2P, tj:

1. Odnośnie zmiany przeznaczenia gruntu rolnego na nierolnicze, oznaczonego w badanym planie miejscowym symbolem C1P, Przewodniczący Rady Gminy Suszec wyjaśnił, że zmiana przeznaczenia tego terenu dokonana została w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XXII/52/177/2004 Rady Gminy Suszec z dnia 30 września 2004 r., oraz uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec z dnia 09 lipca 2015 r. Z kolei Wójt Gminy Suszec, w uzupełniającym wyjaśnienia piśmie nr GPN.6722.1.2019 z dnia 27 września 2019 r., oświadczył, że zmianę przeznaczenia tego terenu dokonano na podstawie ówczesnych przepisów art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 03 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 16 poz. 78 ze zm.). Dokonując zmiany przeznaczenia gruntów rolnych, stanowiących użytki rolne klas I-III, nie wystąpiono o stosowną zgodę do Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, gdyż zgodnie z cytowaną ustawą taka zgoda wymagana była dla terenów o powierzchni przekraczających 0,5 ha, co nie miało miejsca w omawianej sytuacji.

2. Odnosnie zarzutu braku, w badanym planie miejscowym, linii zabudowy terenu oznaczonego symbolem C2P, Przewodniczący Rady Gminy Suszec wyjaśnił, że teren ten nie przylega do terenów dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych, stąd nie występuje obowiązek planistyczny wyznaczenia linii zabudowy.

Organ nadzoru nie do końca podziela tego wyjaśnienia i zwraca uwagę, że w ujęciu art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp* linia zabudowy stanowi element kształtujący zabudowę i zagospodarowanie terenu, a jej wyznaczenie winno uwzględniać zasady sformułowane w art. 1 ust. 2 *upzp*, w szczególności służyć zachowaniu ładu przestrzennego. Uwzględnienie w inwestycyjnym zagospodarowaniu terenów linii zabudowy (nieprzekraczalnej i/lub obowiązującej) umożliwia uzyskanie, założonych w planie miejscowym, walorów urbanistyczno-architektonicznych. Co prawda kształtowanie zabudowy najczęściej wiąże się z jej umiejscowieniem wzdłuż dróg (niekoniecznie publicznych), niemniej jednak może dotyczyć również drugiej i kolejnej linii od drogi, a także wyznaczać „strefy zabudowy” nie związane lokalizacyjnie z drogami.

Biorąc pod uwagę część wyjaśnień gminy oraz ze względu na fakt przylegania terenu oznaczonego symbolem C2P do terenu, którego przeznaczenie oraz sposób jego zagospodarowania uregulowany jest planem miejscowym, przyjętym uchwałą nr XI/82/2015 Rady Gminy Suszec, a także istnieniem rozproszonej zabudowy, brakiem planowanych nowych dróg oraz uwarunkowań, z których mógłby wynikać nakaz wyznaczenia linii zabudowy, organ nadzoru przychylił się do stanowiska, że w tym konkretnym przypadku nie zachodzi konieczność wyznaczenia linii zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem C2P. Obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 *upzp* nie jest bowiem bezwzględny, gdyż musi ulegać dostosowaniu do warunków faktycznych panujących na obszarze objętym planem. Plan miejscowy powinien zawierać obligatoryjnie tylko te ustalenia, dla których w terenie powstają okoliczności faktyczne, uzasadniające dokonanie takich ustaleń.

Organ nadzoru nie może jednak uznać wyjaśnień dotyczących szerokości terenu w liniach rozgraniczających (droga B 3KDW) określonych w tekście planu, a niezgodnych z nimi ustaleniami na rysunku planu.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa powszechnie obowiązującego i musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przepisem § 8 ust. 2 rozporządzenia zastrzegł, że na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające **jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem tego planu**. Rada Gminy Suszec, w uchwale nr XI/94/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie ulicy Pszczyńskiej i Szkolnej w Suszcu, w tekście planu – w § 21 ust. 2 pkt 2 lit. d, dopuściła szerokość terenu w liniach rozgraniczających drogę o symbolu B3KDW od 19,7 m do 34 m, zaznaczając jednocześnie, że określenie szerokości tego terenu zgodne jest z rysunkiem planu. Jednak rysunek planu wyznacza teren B3KDW o szerokości od 30 m do 34 m. W omawianej sytuacji część tekstowa ustaleń planu nie odpowiada ustaleniom graficznym, wprowadzając adresata tego planu w błąd co do faktycznej szerokości terenu oznaczonego symbolem B3KDW. Zważając jednak na fakt, iż stosownie do przepisu art. 16 ust. 1 *upzp* plan miejscowy to w pierwszym rzędzie rysunek planu, który jest nieodłączną częścią tego aktu prawnego stanowiącego przepis gminny (patrz: orzeczenie z dnia 26 czerwca 2013 r., sygn. akt – II SA/GI 1527/12, publikator: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>), organ nadzoru stwierdza, iż pozostawienie wyłącznie graficznego ustalenia przebiegu linii zabudowy czyni zadość wymaganiom przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp* oraz § 7 pkt 8 *rozporządzenia*, wobec czego możliwe jest stwierdzenie nieważności jedynie ustaleń tekstowych, dotyczących szerokości terenu B3KDW w § 21 ust. 2 pkt 2 lit. d w zakresie minimalnej szerokości tej drogi (tj. 19,7 m), która na rysunku planu nie występuje.

W myśl art. 85 i 86 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm. zwaną dalej *usg*), wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Na konieczność taką wskazuje także art. 28 *upzp*, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, daje organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały nr XI/94/2019 Rady Gminy Suszec z dnia

18 października 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w rejonie ulicy Pszczyńskiej i Szkolnej w Suszcu, w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *usg*, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała