



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 31 lipca 2019 r.

Poz. 5437

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.53.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 lipca 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VIII/58/2019 Rady Gminy Bestwina z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bestwina dla obszaru położonego w sołectwie Kaniów – etap 2 – obszar Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA”.

### **Uzasadnienie**

W dniu 27 czerwca 2019 r. Rada Gminy Bestwina podjęła uchwałę Nr VIII/58/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bestwina dla obszaru położonego w sołectwie Kaniów – etap 2 – obszar Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA”.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: upzp) dnia 1 lipca 2019 r., Wójt Gminy Bestwina przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr VIII/58/2019. Pismem znak: GiS.6722.2.2.2017 z dnia 3 lipca 2019 r. złożonym do tut. organu w dniu 4 lipca 2019 r., Wójt Gminy Bestwina przedłożył dokumentację formalno-prawną do wskazanej uchwały.

W dniu 11 lipca 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 17 lipca 2019 r., znak: BR.0711.19.2019, przedłożonym Wojewodzie w dniu 24 lipca 2019 r., Przewodniczący Rady Gminy Bestwina złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały oraz po złożonych przez gminę wyjaśnieniach, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Przepisami § 4 kwestionowanej uchwały Rada Gminy wskazała obowiązujące na rysunku planu oznaczenia graficzne i tekstowe stanowiące ustalenia tegoż planu. W § 4 ust. 2 uchwały wyszczególniono oznaczenia występujące na rysunku planu, obowiązujące na podstawie przepisów odrębnych, w tym wskazano:

- 1) wał przeciwpowodziowy,
- 2) zasięg strefy ochronnej wału przeciwpowodziowego,
- 3) obszary górnicze: Czechowice II,

- 4) tereny górnicze: Czechowice II,
- 5) udokumentowane złoża:
  - a) złożę węgla kamiennego „Silesia” (wg numeracji MIDAS – 334),
  - b) złożę metanu pokładów węgla (MPW) „Silesia Głęboka” (wg numeracji MIDAS – 5501),
- 6) zasięg powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Kaniów – powierzchnie podejścia,
- 7) zasięg powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Kaniów – powierzchnie przejściowe,
- 8) cały obszar planu poza zasięgiem powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska Kaniów – powierzchni podejścia i powierzchni przejściowych do granic obszaru objętego planem leży w powierzchni poziomej wewnętrznej (stała wysokość do rzędnej 298,7 m npm).

Regulacją § 4 ust. 3 badanego aktu wskazano, iż pozostałe oznaczenia występujące na rysunku planu mają charakter informacyjny.

Po analizie części graficznej uchwały Nr VIII/58/2019 organ nadzoru stwierdził, że zapisy § 4 ust. 2 pkt 6 i 7 uchwały nie korespondują z rysunkiem planu, *zasięgi powierzchni ograniczających wysokość* od lotniska Kaniów nie zostały bowiem wrysowane na rysunku planu oraz nie zostały oznaczone w jego legendzie.

Jak wynika z dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kaniów – *Plan powierzchni ograniczających wysokość zabudowy w rejonie lotniska Kaniów w skali 1:25000*, obszar objęty uchwałą Nr VIII/58/2019 leży w zasięgu ograniczeń wysokości, wynikających z bezpośredniego sąsiedztwa lotniska Kaniów.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 9 upzp w planie miejscowym, jeżeli zachodzą ku temu przesłanki wynikające ze stanu faktycznego, określa się obligatoryjnie szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Bez wątplenia ograniczenie wysokości zabudowy wynikające z sąsiedztwa lotniska powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego, w tym precyzyjnie, także z rysunku planu, powinno wynikać jakie są zasięgi ograniczeń w realizacji zabudowy. Tymczasem tylko z treści § 4 ust. 2 pkt 6 i 7 uchwały wynika, iż celem uchwałodawcy było ujawnienie na rysunku planu zasięgu powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych, jednakże w części graficznej brak już stosownych w tym zakresie ustaleń.

Nie można w tym miejscu przyjąć wyjaśnień gminy, jakoby elementy związane z lotniskiem nie zostały wprowadzone na rysunek planu, w związku z toczącą się procedurą zmiany dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kaniów, gdyż z przepisów § 4 ust. 2 pkt 6 i 7 uchwały jednoznacznie wynika, iż na rysunku obowiązują oznaczenia zasięgu powierzchni ograniczających wysokość zabudowy w rejonie lotniska, które to jednak oznaczenia nie zostały ujawnione na rysunku planu.

Co prawda w § 13 pkt 1 badanego aktu, rada gminy wskazała na obowiązek stosowania się do ograniczeń dopuszczalnej wysokości obiektów, w tym infrastruktury technicznej i obiektów naturalnych, w obszarach określonych w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kaniów, powyższe jednak czy czyni zadość wymaganiom wynikającym z art. 15 ust. 2 pkt 9 upzp.

Organ nadzoru zobowiązany jest w tym miejscu wskazać także na naruszenie przepisu § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej: rozporządzeniem), z którego jednoznacznie wynika, że redagując normy prawne stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu. Do rysunku planu dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Tymczasem w przepisach § 4 ust. 2 pkt 6 i 7 uchwały, wskazano, iż na rysunku planu wprowadzono ustalenia, których w części graficznej nie ujawniono. Tym samym tekst planu nie koresponduje z jego rysunkiem, co w świetle wskazanego przepisu jest niedopuszczalne.

2. Stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 868 – zwaney dalej: PGG) udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane

wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z ustaleń § 4 ust. 2 pkt 5 uchwały, na obszarze objętym planem występują udokumentowane:

- a) złoża węgla kamiennego „Silesia” (wg numeracji MIDAS – 334),
- b) złoża metanu pokładów węgla (MPW) „Silesia Głęboka” (wg numeracji MIDAS – 5501).

Także na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr VIII/58/2019 wskazano w legendzie planu, że na obszarze objętym opracowaniem występują wyżej wskazane złoża.

Po analizie ustaleń graficznych organ nadzoru stwierdził, iż w legendzie do rysunku planu wskazano oznaczenia odpowiadające ujawnionym w tekście złożom kopalin, jednakże na rysunku planu oznaczeń tych nie użyto. Co prawda w legendzie przy oznaczeniach złóż „Silesia” i „Silesia Głęboka” zapisano, iż cały obszar opracowania znajduje się w ich granicach, niemniej oznaczenia użyte w legendzie nie mają pokrycia w części graficznej ustaleń planu.

Zastrzeżenie organu nadzoru wzbudził jednak fakt, iż pomimo wskazania w legendzie do rysunku planu, iż cały obszar planu znajduje się w granicach wyszczególnionych złóż kopalin, w § 7 pkt 1 lit. a i b uchwały wyraźnie wskazano, że obszar opracowania znajduje się w całości w granicach złoża węgla kamiennego „Silesia” i w części w granicach złoża metanu pokładów węgla „Silesia Głęboka”. Po weryfikacji granic złóż w Systemie Gospodarki i Ochrony Bogactw Naturalnych MIDAS oraz w Centralnej Bazie Danych Geologicznych, które to systemy są prowadzone przez Państwowy Instytut Geologiczny, organ nadzoru stwierdzi, iż obszar objęty planem położony jest jedynie częściowo w granicach złoża „Silesia Głęboka”.

Tym samym na rysunku błędnie ujawniono granice złóż metanu pokładów węgla (stwierdzając, że cały obszar planu leży w granicach złoża), naruszając tym samym przepisy art. 95 ust. 1 PGG. Powyższe stanowi także o naruszeniu przepisów art. 15 ust. 2 pkt 7 upzp, w myśl których w planie określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie. Złoża kopalin, na mocy przepisów 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 799, ze zm.) podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Dodatkowo przepis art. 72 ust. 1 pkt 2 *Prawa ochrony środowiska* wskazuje na obowiązek uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji.

Brak wskazania granic złoża „Silesia Głęboka” zgodnie z ich faktycznym przebiegiem stanowi o rażącym naruszeniu wyżej wskazanych przepisów.

Nie można w tym miejscu zgodzić się ze stanowiskiem gminy wyrażonym w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r., iż ze względu na zaniechanie eksploatacji złoża „Silesia Głęboka” odstąpiono od jego ujawnienia w planie miejscowym. Przepis art. 95 ust. 1 PGG obliuguje bowiem każdorazowo radę gminy do ujawnienia granic udokumentowanego złoża, niezależnie czy złożo jest eksploatowane czy też nie. Jedynie rozliczenie zasobów złoża oraz wybilansowanie złoża stanowi podstawę do braku konieczności jego ujawnienia w planie miejscowym, tymczasem złożo „Silesia Głęboka” zostało ujęte w Bilansie Zasobów Złóż Kopalin w Polsce wg stanu na 31 grudnia 2018 r.

3. Jak już wskazano w niniejszym rozstrzygnięciu, norma art. 15 ust. 2 pkt 7 upzp, nakazuje w planie miejscowym określić granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Także przepis § 7 pkt 6 rozporządzenia wskazuje na obowiązek przedstawienia na rysunku planu granic i oznaczeń obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Stosownie do wskazanych regulacji Rada Gminy Bestwina w § 4 ust. 2 pkt 3 i 4 uchwały ustaliła, iż na rysunku planu wprowadzono oznaczenie terenu i obszaru górniczego „Czechowice II”. Potwierdza to także legenda zamieszczona na załączniku nr 1 do badanej uchwały. Dodatkowo jak wynika z legendy objaśniającej użyte na potrzeby planu oznaczenia, cały obszar objęty opracowaniem leży w granicach

obszaru górniczego i terenu górniczego „Czechowice II”. Informacja ta odpowiada stanowi faktycznemu. Niemniej jednak, w legendzie do rysunku planu, poza wskazaniem, iż cały obszar planu położony jest w granicach obszaru i terenu górniczego, zamieszczono także oznaczenie graficzne obrazujące te granice. Po analizie rysunku planu organ nadzoru stwierdził, iż ustalenia graficzne na rysunku planu nie zawierają wskazanych oznaczeń w zakresie obszaru i terenu górniczego.

Jeżeli uchwałodawca nie chciał wskazywać granic obszaru i terenu górniczego, które wykraczają poza obszar objęty planem, winien jedynie zawrzeć stosowną informację o położeniu całego obszaru planu w granicach obszaru i terenu górniczego, co spełniałby wymogi art. 15 ust. 2 pkt 7 upzp. Jeżeli jednak zdecydował się na ujawnienie granic obszaru i terenu górniczego oraz wskazał w legendzie na zastosowanie oznaczeń tych terenów na rysunku planu, winien konsekwentnie te oznaczenia wprowadzić, czego nie uczynił. Analogiczna sytuacja ma także miejsce w odniesieniu do wspomnianego już wcześniej granicy złoża węgla kamiennego „Silesia”.

Rysunek planu ma zawierać wszystkie niezbędne uregulowania planu wynikające z przepisów art. 15 upzp oraz § 7 rozporządzenia, chyba, że brak jest przesłanek faktycznych do ich określenia w planie. Poprzez niewłaściwe ujawnienie granic złóż kopalin oraz obszaru i terenu górniczego, rada gminy naruszyła zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z cyt. wyżej przepisów prawa.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 upzp, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały Nr VIII/58/2019 Rady Gminy Bestwina z dnia 27 czerwca 2019 r. w *sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Bestwina dla obszaru położonego w sołectwie Kaniów – etap 2 – obszar Przedsiębiorstwa Górniczego „SILESIA”*.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**