



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 lipca 2019 r.

Poz. 5119

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF.4131.1.48.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 lipca 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/39/2019 Rady Miejskiej w Łazach z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łazy, dla sołectwa Chruszczobród Piaski w gminie Łazy, części zawartej § 6 ust. 4 w zakresie słów: „pkt 3”.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2019 r. Rada Miejska w Łazach podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łazy, dla sołectwa Chruszczobród Piaski w gminie Łazy.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pismem nr WO.0711.8.2019 z dnia 5 czerwca 2019 r. Sekretarz Gminy, działający z upoważnienia Burmistrza Łaz, przekazał organowi nadzoru uchwałę Rady Miasta Rybnika Nr VI/39/2019, celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 2 lipca 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a dokładnie podjęta z naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu, gdyż Rada Miejska w Łazach niejasno określiła zasady ochrony zabytków w zakresie ochrony małej architektury w § 6 ust. 4 przedmiotowej uchwały. Organ nadzoru poinformował Radę Miejską w Łazach o wskazanych naruszeniach, wysyłając zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Pismem nr WGN.670.1.15.2019 z dnia 3 lipca 2019 r. Burmistrz Miasta i Gminy Łazy złożył wyjaśnienia w związku z zarzutem niejasno określonych zasad ochrony zabytków w zakresie ochrony małej architektury. Organ wykonawczy gminy tłumaczy, iż „Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 10 października 2018 r. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) w planie określa się obowiązkowo „zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej”. W przywołanym powyżej ust. 3 określono zasady ochrony obiektów małej architektury. Treść ust. 4 miała za zadanie dopuszczenie w przypadku ewentualnej potrzeby możliwość przeniesienia/przesunięcia obiektu w przypadku ewentualnej inwestycji. Biorąc pod uwagę ich lokalizację wskazaną na rysunku planu taka konieczność może nie mieć miejsca. Biorąc pod uwagę, iż w planie miejscowym stanowiącym akt prawa miejscowego zawiera się normy określające konkretne postępowanie wnosimy o wykreślenie niejasnego zapisu z uchwały.”

Uchwałodawca, w § 6 uchwały zawarł regulacje, dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, czym uczynił zadość przepisom art. 15 ust. 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu, niemniej w ust. 4 wprowadził regulacje, które nie mają odniesienia do pozostałych przepisów wskazanego wyżej § 6. Zgodnie bowiem z kwestionowanym zapisem „Dla obiektów małej architektury wymienionych w ust. 1 pkt 3 dopuszcza się przeniesienie lub przesunięcie obiektów w przypadku kolizji z planowaną inwestycją”,

Zauważyć należy, iż przepis § 6 ust. 1 uchwały nie zawiera w swojej treści pkt 3. Oznacza to zatem, iż stosowanie zapisu § 6 ust. 4 uchwały, który dotyczy obiektów małej architektury nie jest możliwe.

Stwierdzenie nieważności zapisu § 6 ust. 4 aktu, w zakresie słów: „pkt 3” doprowadzi do właściwego określenia zakresu ochrony – obiekty małej architektury, dla których dopuszczono przeniesienie lub przesunięcie zostały bowiem wymienione w ust. 1 uchwały. Ponadto stwierdzenie nieważności w wymienionym zakresie nie będzie miało wpływu na pozostałą część uchwały, a wyeliminowanie wadliwego przepisu, nie zaburzy jej spójności i będzie ona mogła funkcjonować w obrocie prawnym.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu, jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Łazach, rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała