



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 30 grudnia 2016 r.

Poz. 7338

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.140.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 788 ze zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr **XXIV/210/2016** Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w sołectwie Jankowice**, w części określonej w § 11 ust. 7.

### UZASADNIENIE:

W dniu 24 listopada 2016 r. Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej podjęła uchwałę Nr **XXIV/210/2016** w sprawie **miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru położonego w sołectwie Jankowice**. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej ustawą o planowaniu) w dniu 2 grudnia 2016 r. Burmistrz Kuźni Raciborskiej przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawa oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 13 grudnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Miejską w Kuźni Raciborskiej o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej złożył wyjaśnienia odnoszące się do wskazanych w zawiadomieniu nieprawidłowości oraz uzupełnił dokumentację prac planistycznych.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 38 ustawy o planowaniu.

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej w badanej uchwale, w § 11 ust. 7 ustaliła, że „*Obszar objęty planem nie zawiera się w krajobrazie priorytetowym w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”. W dniu 11 września 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 10 czerwca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r., poz. 774 ze zm.) która zmieniła między innymi art. 38 ustawy o planowaniu. Obecnie art. 38 ustawy o planowaniu stanowi, że organy samorządu województwa sporządzają plan zagospodarowania przestrzennego województwa, prowadzą analizy i studia oraz opracowują koncepcje i programy, odnoszące się do obszarów i problemów zagospodarowania przestrzennego odpowiednio do potrzeb i celów podejmowanych w tym zakresie prac, a także sporządzają audyt krajobrazowy. Natomiast zgodnie z art. 38a ust. 3 pkt 1 lit. a w audycie krajobrazowym określa się lokalizację krajobrazów priorytetowych. Dodatkowo ustawodawca

wyzaczył trzyletni termin na uchwalenie audytów krajobrazowych, a sejmik województwa śląskiego nie podjął jeszcze takiego dokumentu, stąd nie można przesądzać które obszary zostaną wyznaczone jako krajobrazy priorytetowe. Ponadto analiza powyższych przepisów wskazuje, że określanie lokalizacji krajobrazów priorytetowych należy do kompetencji samorządu województwa, a nie rady gminy. Oznacza to, że Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej ustalając § 11 ust. 7 przekroczyła swoje uprawnienia. Powyższe ustalenie jest niedopuszczalne, gdyż wadliwe są nie tylko te ustalenia planu, które wprost naruszają przepisy prawa, ale także te, które są wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. W przedmiotowej sprawie, wskazane naruszenia zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr **XXIV/210/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w sołectwie Jankowice**, gdyż pozostałe przepisy badanej uchwały mogą funkcjonować w obrocie prawnym.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej
- 2) a/a.