



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 grudnia 2016 r.

Poz. 7337

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.139.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 788 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr **XXIV/211/2016** Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w **sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Kuźnia Raciborska**, w części określonej w § 2 ust. 7;

UZASADNIENIE:

W dniu 24 listopada 2016 r. Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej podjęła uchwałę Nr **XXIV/211/2016** w **sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Kuźnia Raciborska**. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej ustawą o planowaniu) w dniu 2 grudnia 2016 r. Burmistrz Kuźni Raciborskiej przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawa oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 13 grudnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Miejską w Kuźni Raciborskiej o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej złożył wyjaśnienia odnoszące się do wskazanych w zawiadomieniu nieprawidłowości oraz uzupełnił dokumentację prac planistycznych.

Zakres problematyki zawartej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego reguluje art. 15 ustawy o planowaniu wskazując elementy obligatoryjne i fakultatywne. Kwestia określania w planie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią uregulowana została w art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu który stanowi, że w planie miejscowym obowiązkowo wskazuje się, między innymi, obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) w art. 9 ust. 1 pkt 6c określono, że przez obszary szczególnego zagrożenia powodzią rozumie się: obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat oraz obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat. Obszary te zostały zawarte zostały na „Mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego” przekazanych gminie na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne (art. 88f ust. 3) przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz udostępnionych na stronie internetowej www.isok.gov.pl.

Ponadto na mapach zagrożenia powodziowego przedstawiono także zasięg obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat. Tereny te jednak nie stanowią obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu przepisów Prawa wodnego. Nie zachodzi zatem obowiązek ich wskazywania w miejscowym planie, stosownie do zapisów art. 15 ust. 2 pkt 7. Jeżeli jednak rada gminy zdecyduje się na ich ujawnienie winna zrobić to zgodnie z przekazanymi jej mapami.

Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej w badanej uchwale, w § 2 ust. 7 ustaliła, że „Obszary objęte planem położone są poza obszarami, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego oraz poza obszarami obejmującymi tereny narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego”. Po analizie map zagrożenia powodziowego organ nadzoru stwierdził, że część obszaru badanego planu miejscowego pozostaje w zasięgu obszaru, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat. Zatem w świetle informacji zawartych na przywołanych powyżej mapach, zapis § 2 ust. 7 badanej uchwały jest sprzeczny ze stanem faktycznym i wprowadza w błąd odbiorcę planu.

Działanie polegające na zamieszczaniu w ustaleniach planu nieprawdziwych danych lub ustaleń opartych na błędnych informacjach jest niedopuszczalne. W ustaleniach planu odbiorca powinien odnaleźć rzetelną i pełną wiedzę dotyczącą możliwości oraz zakresu ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 283) ustalenia planu powinny być sformułowane tak aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Powinny zatem być zapisane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, a przede wszystkim zgodny z prawdą. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego kształtujący sposób wykonywania prawa własności nie może zawierać ustaleń opartych na nieprawdziwych informacjach, a tym samym wprowadzać w błąd jego adresata.

Z uwagi na fakt, że brak jest obowiązku wskazywania obszarów na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat w miejscowych planach możliwe jest stwierdzenie nieważności jedynie treści zawartych w § 2 ust. 7. Pozostałe przepisy badanej uchwały mogą funkcjonować w obrocie prawnym.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. W przedmiotowej sprawie, wskazane naruszenia zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr **XXIV/211/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Kuźnia Raciborska.**

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej
- 2) a/a.