



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 października 2015 r.

Poz. 5089

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.71.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 października 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/159/2015 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Śródmieście – Centrum w rejonie ulic: Szybów, Małej, Szczęść Boże, S. Staszica w Tarnowskich Górach, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2015 r. Rada Miejska w Tarnowskich Górach podjęła uchwałę Nr XI/159/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Śródmieście – Centrum w rejonie ulic: Szybów, Małej, Szczęść Boże, S. Staszica w Tarnowskich Górach.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm. - dalej zwanej u.p.z.p.), dnia 2 września 2015 r. przekazano organowi nadzoru uchwałę Nr XI/159/2015 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W dniu 28 września 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Gmina skorzystała z przysługującego uprawnienia i złożyła wyjaśnienia.

Przy sporządzaniu planu miejscowego organ gminy zobowiązany jest do zachowania standardów sporządzania planu miejscowego wyrażonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym do zachowania zasad, a także trybu jego sporządzania.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru po analizie przedstawionych wyjaśnień, stwierdził jednak, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Na wstępie należy zauważyć, że uchwałodawca nie zastosował podstawowych Zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr 100, poz. 908 - zwanych dalej Zasadami). Zasady te znajdują swoje zastosowanie do aktów prawa miejscowego na podstawie § 143 tychże.

Występujące w przedmiotowym planie błędy redakcyjne powodują, między innymi, iż na ustalenia planu nie można właściwie się powołać, gdyż w przedmiotowej uchwale ustępy i punkty oznaczono w taki sam sposób, a mianowicie za pomocą cyfry arabskiej i prawego nawiasu. Bez rozróżnienia punktów i ustępów odwołanie się do jej treści jest właściwie niemożliwe, bowiem paragrafy zawierają kilka punktów oznaczonych

tymi samymi cyframi. W samej treści uchwały odwoływano się do ustępów, w których zawarte są ustalenia niniejszej uchwały, ale zgodnie z Zasadami - § 57 ust. 2 - ustępy należy oznaczyć za pomocą cyfr arabskich z kropką bez nawiasu, a w przedmiotowej uchwale takie oznaczenia jednostek redakcyjnych nie występują. Nie zachowano również ciągłości numeracji punktów w obrębie paragrafu. co jest sprzeczne z § 57 ust. 3 Zasad. Dodatkowo należy wskazać, że w niniejszej uchwale naruszono § 124 ust 2. Zasad, gdyż paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a takiego jednoznacznego podziału przedmiotowa uchwała nie zawiera.

Uzasadniając niezgodność z prawem dalszych zapisów uchwały zrezygnowano więc z posługiwania się przywołaniem konkretnych przepisów za pomocą oznaczeń ustępów i punktów gdyż jest to po prostu niewykonalne. Wskazano natomiast paragrafy, w których poszczególne postanowienia są zawarte.

2. Zgodnie z Zasadami niedopuszczalne jest stosowanie w ustaleniach zwrotów "nieostrych", niewymiernych, czyli pozwalających na bardzo szeroką interpretację ich znaczenia, również sformułowań nieprecyzyjnych, co stanowi naruszenie § 25 ust 1. „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”. Powyższy zarzut odnosi się do przepisu zawartego w §9 w rozdziale dotyczącym zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, a chodzi tu o zawarty zwrot **zakaz wykonywania odkrywek**, przewidziany w celu ochrony ujęcia wody „Staszic”, leżącego poza granicami planu. Przy braku definicji powyższego pojęcia w tekście uchwały, może dojść do sytuacji, że może być on dowolnie interpretowany. Może się też zdarzyć, że na potrzeby różnych postępowań administracyjnych będzie interpretowany odmiennie. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego odkrywka, to złoża występujące na powierzchni ziemi, ale odkrywką nazywane są w procesie inwestycyjnym również wszelkie prace ziemne polegające na „odkryciu” np. podziemnej infrastruktury, chociażby wodociągowej czy kanalizacyjnej. A zatem powyższe ustalenie może dotyczyć nie tylko odkrywki złoża kopalin, ale również odkrywki archeologicznej, konserwatorskiej, glebowej itd. Dopuszczalna zatem jest nawet taka interpretacja kwestionowanego przepisu, że niemożliwe będzie zrealizowanie działania polegającego na ingerencji w powierzchnie gruntu, w celu chociażby przeprowadzenia infrastruktury technicznej, bądź przygotowania terenu w celu realizacji zamierzenia budowlanego zgodnego z przeznaczeniem terenu określonym w niniejszej uchwale. Rada Miejska naruszyła zatem wymogi poprawnej legislacji poprzez brak definicji użytego pojęcia w uchwale.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 u.p.z.p. jednoznacznie wskazują, iż naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Nr XI/159/2015 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Śródmieście – Centrum w rejonie ulic: Szybów, Małej, Szczęść Boże, S. Staszica w Tarnowskich Górach, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione. Zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała