



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 3 stycznia 2013 r.

Poz. 46

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.60.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 647)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miasta w Myszkowie Nr XXIV/191/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa **w części dotyczącej poniższych zapisów:**

- § 9 ust 11 pkt 2 i pkt 3;
- § 41 ust. 3;

#### **Uzasadnienie**

Rada Miasta w Myszkowie w dniu 22 listopada 2012 r. podjęła uchwałę Nr XXIV/191/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa. Plan ten obejmuje obszar w obrębie dzielnicy Stary Myszków, Pohulanka, Kolonia Remby. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Miasta Myszkowa pismem z dnia 23 listopada 2012 r. nr BR.0711.24.4.2012, przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania ich zgodności z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 cyt. ustawy o planowaniu przesłankami stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części są: naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, istotne naruszenie trybu sporządzania planu oraz naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Nie budzi wątpliwości, że naruszenie zasad wywołuje najdalej idące konsekwencje, gdyż podstawę dla unieważnienia uchwały bądź jej części, daje w tym przypadku każde naruszenie prawa.

Przedmiotowa uchwała w ocenie organu nadzoru narusza w części wskazanej w sentencji zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z przepisów zawartych w art. 15 ust.2 pkt 3 dotyczących obowiązkowego określenia w planie zasad ochrony środowiska oraz art. 15 ust. 3 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym zawarto katalog dopuszczalnych ustaleń planu. Naruszenie tych norm organ nadzoru dotyczy regulacji zawartych w § 9 ust 11 pkt 2 i pkt 3 uchwały Nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie. W przepisach tych ustalono w zakresie ochrony wód podziemnych:

- zakaz lokalizacji nowych przydomowych oczyszczalni ścieków,
- nakaz likwidacji zbiornika na ścieki i podłączenia się do kanalizacji sanitarnej po jej zrealizowaniu.

Oceniając zgodność z prawem wymienionych przepisów uchwały sięgnąć trzeba do unormowania zamieszczonego w § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr

75, poz. 690 ze zm.). Przepis ten odnosi się w swojej hipotezie do analogicznej sytuacji jaka została uregulowana przepisem § 9 ust 11 pkt 2 zaskarżonej uchwały zostały w nim jednak zawarte uregulowania zgoła odmienne, a mianowicie, w razie braku warunków przyłączenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, działka może być wykorzystana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi, pod warunkiem zapewnienia możliwości korzystania z indywidualnego ujęcia wody, a także zastosowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków, gromadzenie lub oczyszczanie wymaga pozytywnej opinii właściwego terenowo inspektora ochrony środowiska.

Uregulowania zawarte w § 9 ust 11 pkt 2 i pkt 3 uchwały naruszają również przepis art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tym przepisem właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Przywołane unormowanie pozostaje w zgodzie z przepisami dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz. U. UE L z 1991 r. Nr 135, poz. 40 ze zm.), która nałożyła na państwa członkowskie UE obowiązek oczyszczania ścieków komunalnych i przemysłowych w celu zapobiegania niekorzystnym dla środowiska naturalnego skutkom odprowadzania niedostatecznie oczyszczonych ścieków. Stosownie bowiem do art. 3 ust. 1 tej dyrektywy w przypadku, gdy ustanowienie systemu zbierania ścieków nie jest uzasadnione, jako że nie przyniosłoby korzyści dla środowiska lub powodowałoby nadmierne koszty, należy zastosować pojedyncze systemy lub inne właściwe systemy zapewniające ten sam poziom ochrony środowiska. Rada gminy nie może więc wprowadzić do przepisów uchwały bezwarunkowego nakazu podłączenia się do kanalizacji sanitarnej. Przepisy prawa przewidują bowiem wyjątki od tej zasady. Przesłanką odstąpienia od konieczności podłączenia się do kanalizacji są wskazane powyżej przyczyny techniczne lub ekonomiczne. Ewentualną decyzję nakazującą podłączenie wydaje organ wykonawczy gminy, opierając się na art. 5 ust. 7 cyt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Nie można także pominąć kwestii, że w przypadku wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych przed wybudowaniem sieci kanalizacyjnej ustawodawca zgodnie w art.5 ust. 1 pkt 2 in fine ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zwolnił właścicieli nieruchomości od obowiązku przyłączenia do tej sieci. Tym samym prawodawca gminy zamieszczając w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przepis § 9 ust. 11 pkt 2 uchwały, który uniemożliwił właścicielom wybudowanie na swoich nieruchomościach przydomowych oczyszczalni ścieków, pozbawił ich jednocześnie przyznanego przepisem ustawowym prawa obejmującego zwolnienie z obowiązku przyłączenia do później wybudowanej sieci kanalizacyjnej. Wynikający zaś z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązek zamieszczenia w planie miejscowym zasad rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej ani wynikający z art. 15 ust.2 pkt 3 obowiązek umieszczenia zasad ochrony środowiska nie upoważniał Rady Miejskiej w Myszkowie do wprowadzenia omawianego przepisu. (por. wyr. z dnia 29 lipca 2010 r. Sygn.akt IISA/GL/2009/10 publ. *LEX nr 664580*).

Dodać również należy, że wprowadzenie w uchwale przedmiotowych uregulowań nie było narzucone treścią uzgodnień poczynionych z innymi organami dokonywanymi na podstawie art. 17 pkt. 6 lit. b tiret 2 cyt. ustawy o planowaniu.

Ponadto, mocą § 41 ust. 3 uchwały Rada Miasta w Myszkowie wprowadziła przepis zawierający normę zgodnie z którą dla terenów rolniczych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi "obowiązują również ustalenia zawarte w § 16." Natomiast w § 16 ust. 2 in fine uchwały zawarto postanowienie, że m.in. dla tych terenów obowiązują zakazy określone w § 41. Należy więc stwierdzić, że przepis § 41 ust. 3 zawiera odesłanie powrotne, które jest sprzeczne Zasadami techniki prawodawczej, stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr 100, poz. 908), stosownie bowiem do § 157 Zasad nie odsyła się do przepisów, które już zawierają odesłania.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta w Myszkowie Nr XXIV/191/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w sposób istotny narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku z czym stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY  
ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury

**Igor Śmietański**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miasta w Myszkowie  
ul. Kościuszki 26, 42-300 Myszków
- 2) Ad acta/BGM