



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 kwietnia 2024 r.

Poz. 3472

UCHWAŁA NR 8/386/2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 27 marca 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr LXVI/587/24 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Miłosław, w części obejmującej:

– w § 5 pkt 3 wyrażenie w brzmieniu: "przez notariusza lub urzędnika Urzędu Gminy w Miłosławiu upoważnionego do takich czynności";

– w § 7 pkt 2 wyrażenie w brzmieniu: "przez przedsiębiorcę",

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 1 marca 2024 r., Rada Miejska w Miłosławiu, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 8, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wprowadziła zwolnienia z podatku od nieruchomości udzielane w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Miłosław.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr LXVI/587/24 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis na terenie Gminy Miłosław, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 27 marca 2024 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości jest art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 70, z późn. zm.), zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw (Dz. U. z 2003 r. Nr 188 poz. 1840, z późn. zm.).

W sytuacji, gdy uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości przewiduje udzielenie pomocy publicznej, uchwała taka – w myśl art. 20b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - powinna być podjęta z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska w Miłosławiu postanowiła, że: "Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, jest pomocą de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L, 2023/2831 z dnia 15 grudnia 2023 r.)".

W uzasadnieniu do uchwały poinformowano, że: "Projekt uchwały został uzgodniony z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów".

Z przekazanej przez Jednostkę w dniu 19 marca 2024 r., drogą mailową, opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażonej w piśmie z dnia 23 stycznia 2024 r., (znak: DMP-1.530.148.2024) wynika, że Prezes Urzędu wniósł zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis zawartych w projekcie badanej uchwały. Kolegium Izby stwierdziło, że zastrzeżenia te zostały uwzględnione przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że został spełniony wymóg określony w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

W § 4 ust. 1 badanej uchwały Rada Miejska w Miłosławiu postanowiła, że: "Warunkiem uzyskania zwolnienia, o którym mowa w § 1, jest złożenie w Urzędzie Gminy w Miłosławiu, w terminie 6 miesięcy od zakończenia nowej inwestycji, wniosku wraz z dokumentami, o których mowa w § 5, oraz dokumentami potwierdzającymi spełnienie warunków do uzyskania prawa do ulgi.". Następnie w § 5 uchwały Rada Miejska określiła dokumenty, jakie wraz z wnioskiem zobowiązany jest przedłożyć Burmistrzowi Gminy Miłosław przedsiębiorca, w tym w pkt 3 wskazała na "kopie deklaracji ZUS potwierdzające stan zatrudnienia potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez notariusza lub urzędnika Urzędu Gminy w Miłosławiu upoważnionego do takich czynności.".

Z kolei w § 7 uchwały Rada Miejska postanowiła, że przedsiębiorca w okresie korzystania ze zwolnienia na podstawie niniejszej uchwały zobowiązany jest do przedłożenia do 31 stycznia każdego roku podatkowego następującego po roku, w którym korzystał ze zwolnienia, dokumentów niezbędnych do ustalenia prawa do zwolnienia z podatku w danym roku podatkowym, w tym w pkt 2 zobowiązała przedsiębiorcę do przedkładania "kserokopii deklaracji ZUS potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę potwierdzających stan zatrudnienia".

W ocenie Kolegium Izby, o ile w ramach upoważnienia wynikającego z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska w Miłosławiu uprawniona była do określenia warunków korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, w tym wskazania rodzaju dokumentów wymaganych przez organ podatkowy lub wymaganych na podstawie innych przepisów, to nie była uprawniona do określenia osób, które mogą dokonać poświadczenia zgodności z oryginałem kopii (kserokopii) dokumentów przedkładanych przez przedsiębiorcę zgłaszającego chęć skorzystania ze zwolnienia oraz korzystającego ze zwolnienia (tu: potwierdzających stan zatrudnienia kopii deklaracji ZUS).

W myśl art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Kolegium Izby podkreśla, że realizując swoje kompetencje organ publiczny musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, o czym stanowi Konstytucja RP, w brzmieniu: "organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa".

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r., sygn. akt II GSK 299/12), w którym sąd stwierdza, że "przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni

celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia (...).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi zatem ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym, w tym przypadku w przepisie art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium Izby wskazuje jednocześnie, że osoby, które mogą dokonać poświadczenia zgodności z oryginałem opisów dokumentów składanych przez stronę postępowania podatkowego, wskazane zostały w art. 194a ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), który stanowi, iż: "Zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym lub doradcą podatkowym. Zdanie pierwsze nie narusza przepisów rozdziału 7b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, art. 26b oraz rozdziału 6a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych w zakresie, w jakim te przepisy przewidują złożenie dokumentów drogą elektroniczną".

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że w załączniku Nr 2 do uchwały, stanowiącym wzór oświadczenia o poziomie zatrudnienia powstałego w związku z realizacją nowej inwestycji, zawarto odwołanie do § 6 pkt 1 uchwały, zamiast do § 7 pkt 1.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.