



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 30 października 2024 r.

Poz. 8621

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IR-III.4131.628.2024.5

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 października 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

orzekam

nieważność w części, tj. w zakresie:

- § 2 ust. 1 pkt. 4 i 5,
- § 2 ust. 1 pkt 6 w zakresie wyrazów: „terenów górniczych”,
- § 8 w zakresie wyrazów: „terenów górniczych”,
- § 8 pkt 1 w zakresie wyrazów: „do wysokości wyznaczonych na rysunku planu”,

uchwały Nr VII/86/2024 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 września 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część Sarbinowa, w rejonie ulicy Borówkowej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 września 2024 r. Rada Miejska w Swarzędzu podjęła uchwałę Nr VII/86/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część Sarbinowa, w rejonie ulicy Borówkowej, zwaną dalej: uchwałą.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zmianami), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130) oraz art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1688).

Uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została przekazana Wojewodzie Wielkopolskiemu 2 października 2024 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały w zakresie zgodności z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130), zwaną dalej: ustawą, w zakresie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzam następujące uchybienia:

W § 2 ust. 1 pkt 4 i 5 uchwały ustalono, że ”W planie określa się: (...) 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków; 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Równocześnie w § 2 ust. 2 pkt. 1 i 2 uchwały ustalono, że „W planie nie określa się: 1) zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, zasad ochrony krajobrazu kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej; 2) wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Stwierdzam, że w uchwale nie zawarto ustaleń dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków ani

wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Na obszarze objętym uchwałą nie znajdują się żadne obiekty podlegające ochronie jako zabytki, obiekty dziedzictwa kulturowego, krajobrazu kulturowego czy dobra kultury współczesnej.

W § 2 ust. 1 pkt 6 uchwały ustalono, że „W planie określa się: (...) 6) granice i sposoby zagospodarowania (...) terenów górniczych”. W § 8 uchwały zawarto zapis: „W zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych”, ale ustalenia tego paragrafu nie odnoszą się do terenów górniczych. Stwierdzam, że obszar objęty uchwałą nie leży w granicach terenów górniczych.

W § 8 pkt 1 uchwały, w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ustalono nakaz ograniczenia wysokości obiektów budowlanych wraz z umieszczonymi na nich urządzeniami w granicach strefy powierzchni ograniczającej zabudowę dla lotniczych urządzeń naziemnych „do wysokości wyznaczonych na rysunku planu” i zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniczych urządzeń naziemnych. Stwierdzam, że na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, nie zamieszczono oznaczeń dozwolonych wysokości obiektów budowlanych.

Z pozyskanego w toku czynności nadzorczych wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (pismo z 8 października 2024 r., znak: WAU.6721.3.2017-86, wpływ: ePUAP-UPP143438533) wynika, że ww. zapisy uchwały odnoszące się do ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków, krajobrazu kulturowego, dóbr kultury współczesnej, przestrzeni publicznych i terenów górniczych stanowią omyłki pisarskie, ponieważ uchwała nie zawiera ustaleń w tym zakresie. Burmistrz wskazał również, że zapis: „do wysokości wyznaczonych na rysunku planu” zawarto w uchwale omyłkowo, ponieważ załącznik graficzny do uchwały nie zawiera takich oznaczeń.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi akt prawa miejscowego, jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego i jako taki podlega regułom legislacji na podstawie § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zwanego dalej: rozporządzeniem. Jedną z podstawowych zasad formułowania przepisów prawa jest, wyrażona w § 6 rozporządzenia, zasada precyzji i komunikatywności, która nakazuje redagować przepisy tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W związku z tym, zawarcie w akcie prawa miejscowego zapisów wewnątrznie sprzecznych, nie znajdujących zastosowania, a także uniemożliwiających jednoznaczne odczytanie ustaleń uchwały i powodujących trudności interpretacyjne stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Ponadto, stosownie do wymogów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego składa się z części tekstowej - stanowiącej treść uchwały, oraz z załączników do uchwały, w szczególności rysunku planu - stanowiącego część graficzną. Ponadto w myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), obowiązującego dla przedmiotowej procedury planistycznej, na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego. Integralność części uchwały, którymi są treść i rysunek planu, należy rozumieć jako ich nieodłączność oraz jednoznaczność i tożsamość ich zapisów. W związku z tym fragment zapisu w § 8 ust. 1 uchwały w brzmieniu: „do wysokości wyznaczonych na rysunku planu”, który nie znajduje odzwierciedlenia w załączniku graficznym do uchwały, stanowi naruszenie zasady integralności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

W tym miejscu należy również wspomnieć, że w § 8 ust. 1 uchwały zawarto odwołanie do dokumentacji rejestracyjnej lotniczych urządzeń naziemnych, która określa ograniczenia wysokości obiektów budowlanych w strefach powierzchni ograniczających zabudowę. Niedopuszczalne byłoby regulowanie tej materii w odmienny sposób w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Dlatego zapisy uchwały zawierają wyczerpującą informację na temat istniejących na obszarze planu ograniczeń dla zabudowy i zagospodarowania terenu wynikających z położenia w otoczeniu lotniczego urządzenia naziemnego.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Agata Sobczyk

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Swarzędzu,
- 2) Burmistrz Swarzędza.