



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 5 sierpnia 2024 r.

Poz. 6849

UCHWAŁA NR 15/817/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 24 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr III.25.2024 Rady Gminy Krzemieniewo z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, w zakresie:

– w § 6 ust. 2 wyrażenia w brzmieniu: „*lub konieczności merytorycznego uzupełnienia*”, „*lub wyjaśnienia jego treści*” oraz „*lub złożenia wyjaśnień*”,

– w § 6 ust. 3 wyrażenie w brzmieniu: „*lub nie złoży wyjaśnień zgodnie z wezwaniem, o którym mowa w ust. 2*”,

z powodu sprzeczności z przepisami prawa wykazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 2 lipca 2024 r. Rada Gminy Krzemieniewo powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 443 ust. 2-6 ustawy Prawo wodne, określiła zasady udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 24 lipca 2024 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087), zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Powołując się na dyspozycję wynikającą z ww. przepisu prawa, Rada Gminy Krzemieniewo podjęła uchwałę Nr III.25.2024 z dnia 24 czerwca 2024 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Uchwała ta postanowieniem § 3 ust. 3 przewiduje udzielenie pomocy de minimis. Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, że projekt uchwały został zgłoszony prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Prezes UOKiK oraz Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi poinformowali, iż nie zgłaszają zastrzeżeń do projektu uchwały.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby uznało, że przy podejmowaniu badanej uchwały zostały spełnione wymogi wynikające z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

Dokonując oceny poszczególnych postanowień badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

W postanowieniach § 5 i § 6 uchwały Rada określiła, że *„Spółki wodne mogą ubiegać się o udzielenie dotacji i składać wnioski do Wójta Gminy Krzemieniewo w danym roku budżetowym, w którym ma być realizowane zadanie, nie później jednak niż do końca maja danego roku (§ 5). Wniosek o udzielenie dotacji powinien być sporządzony w formie pisemnej, czytelnie, w jednym egzemplarzu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały (§ 6 ust. 1). W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych lub konieczności merytorycznego uzupełnienia wniosku lub wyjaśnienia jego treści, Wójt może wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni (§ 6 ust. 2). Jeżeli wnioskodawca nie uzupełni wniosku lub niełoży wyjaśnień zgodnie z wezwaniem, o którym mowa w ust. 2, wniosek pozostawia się bez rozpoznania (§ 6 ust. 3)”*.

Powyższe zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne, gdyż są one nieprecyzyjne, bowiem beneficjent nie został poinformowany, jakie *„merytoryczne uzupełnienia wniosku”* oraz jakie *„wyjaśnienia jego treści”* udzielający dotacji miał na myśli, a także jakie dodatkowe informacje będą wymagane od wnioskodawcy.

Kolegium Izby wskazuje, że wyrażenie *„merytoryczne uzupełnienie wniosku”* pozostawia swobodę w decydowaniu o dodatkowych informacjach i dokumentach oraz stanowi scedowanie na organ wykonawczy kompetencji przynależnych wyłącznie organowi stanowiącemu, co w istotny sposób narusza przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Z przywołanego przepisu uchwały nie wynika bowiem o jakie merytoryczne uzupełnienie wniosków chodzi oraz jakich dodatkowych „wyjaśnień” może żądać podmiot przyznający dotację. Powyższe brzmienie postanowienia ujętego w uchwale może skutkować niejednakowym traktowaniem beneficjentów dotacji, a także dawać prawo podmiotowi przyjmującemu wniosek o udzielenie dotacji, do żądania od podmiotów dotowanych nieokreślonych dokumentów, które – w jego subiektywnej ocenie – mogą być niezbędne do przyznania dotacji. Przy takim brzmieniu przepisu prawnego podmiot otrzymujący dotację w zasadzie nie wie ostatecznie, jakich dokumentów może żądać od niego podmiot przyznający dotację.

W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ gminy, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Z kolei adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, natomiast organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.