



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 23 lipca 2024 r.

Poz. 6601

UCHWAŁA NR 14/765/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 10 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr IV/22/24 Rady Miejskiej w Mieścisku z dnia 10 czerwca 2024 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej oraz trybu postępowania w sprawie o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania, z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr IV/22/24 z dnia 10 czerwca 2024 r., doręczoną tutejszej Izbie w dniu 12 czerwca 2024 r., Rada Miejska w Mieścisku powołując się na art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, określiła zasady udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie o udzielenie dotacji i sposób jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 10 lipca 2024 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.), zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 10 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Mieścisku podjęła uchwałę Nr IV/22/24 w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej oraz trybu postępowania w sprawie o udzielenie dotacji i sposobu jej rozliczania.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Przedmiotowa uchwała w § 3 ust. 1 przewiduje udzielenie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie. W uzasadnieniu do badanej uchwały wskazano, że *"projekt niniejszej uchwały uwzględnia uwagi powyższych organów"*, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Z dokumentów przedłożonych tutaj Izbie przez Jednostkę wynika, że projekt przedmiotowej uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 24 maja 2024 r., co potwierdzają Urzędowe Poświadczenia Przedłożenia z dnia 24 maja 2024 r.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie udzielił odpowiedzi w odniesieniu do przedstawionego mu projektu przedmiotowej uchwały, w zakresie przejrzystości zasad udzielania pomocy, co uznano za tzw. "milczącą zgodę".

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie, znak DMP-2.530.138.2024, datowanym na dzień 10 czerwca 2024 r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Mieścisku w dniu 11 czerwca 2024 r.), tj. po upływie terminu na przedstawienie zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy, określonego w art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przedstawił w odniesieniu do projektu badanej uchwały zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis, które - jak wynika z przeprowadzonej analizy przedmiotowej uchwały i wbrew informacjom zawartym w uzasadnieniu do badanej uchwały, nie zostały uwzględnione przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały. Podkreślić przy tym należy, że zastrzeżenia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do projektu badanej uchwały dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis nie mogły zostać uwzględnione przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, bowiem pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, znak DMP-2.530.138.2024, zawierające zastrzeżenia w odniesieniu do projektu badanej uchwały, wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Mieścisku w dniu 11 czerwca 2024 r., tj. dzień po dniu, w którym Rada Miejska w Mieścisku procedowała nad projektem przedmiotowej uchwały.

Działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do projektu badanej uchwały przedstawił następujące zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis:

"Należy zwrócić uwagę, że nie ma charakteru gospodarczego działalność spółek wodnych określona w art. 441 ust. 3 pkt 3-5 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, tj. wykonywanie, utrzymywanie oraz eksploatacja urządzeń służących do melioracji wodnych oraz prowadzenia racjonalnej gospodarki na zmeliorowanych gruntach, ochrony przed powodzią oraz odwadniania gruntów zabudowanych lub zurbanizowanych. Natomiast pozostała działalność, którą mogą prowadzić spółki wodne, tj. w zakresie dostarczania wody oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków, działalność umożliwiająca osiągnięcie zysku netto oraz inna, nie wskazana bezpośrednio w przepisach ustawy Prawo wodne, ma charakter gospodarczy, do której stosuje się przepisy o pomocy publicznej.

Z § 1 ust. 2 przesłanego projektu uchwały wynika, że dotacje będą udzielane spółkom wodnym na bieżące utrzymanie wód, konserwację, remonty oraz wykonanie nowych urządzeń melioracyjnych na terenie Miasta i Gminy Mieścisko, czyli na działalność nie mającą charakteru gospodarczego. O ile wnioskująca spółka wodna będzie prowadziła tylko taką działalność niegospodarczą albo zapewniona zostanie rozdzielność rachunkowa prowadzonych przez nią działalności gospodarczej i niegospodarczej, dofinansowanie nie będzie stanowić dla spółki pomocy de minimis.

W związku z powyższym, jeżeli intencją projektodawcy jest udzielanie dotacji wyłącznie na ww. działalność, proponuję rozważenie możliwości jednoznacznego wykluczenia przyznawania pomocy de minimis poprzez zawarcie w projekcie uchwały zapisu, że dotacji spółkom wodnym nie udziela się na działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji (wykluczy to jedynie możliwość udzielania dotacji spółkom wodnym, które nie prowadzą rozdzielności rachunkowej swojej działalności gospodarczej i niegospodarczej).

Natomiast w przypadku pozostawienia projektu uchwały w obecnym kształcie (jeśli intencją uchwalodawcy jest udzielanie pomocy de minimis na podstawie projektu uchwały) niezbędne jest jego zmodyfikowanie poprzez:

1. **wykreślenie z § 3 ust. 1 projektu uchwały fragmentu** „w zakresie w jakim dotyczy nieruchomości wykorzystywanej do prowadzenia działalności”, gdyż dotacja nie jest udzielana w związku z konkretną nieruchomością, ale określonymi działaniami spółki wodnej;

2. **właściwe określenie okresu badania limitu pomocy de minimis.** W odniesieniu do § 3 ust. 3 pkt 2 projektu uchwały należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenia 2023/2831, całkowita kwota pomocy de minimis przyznanej przez jedno państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 300 000 EUR w okresie 3 lat, przy czym, zgodnie z pkt 11 preambuły do ww. rozporządzenia, „dla każdego przypadku przyznania nowej pomocy de minimis należy uwzględnić całkowitą kwotę pomocy de minimis przyznaną w ciągu minionych trzech lat”. Należy wyjaśnić, że chodzi tu zarówno o kwotę pomocy de minimis, jak i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

W związku z tym należy przeformułować przepisy § 3 ust. 3 pkt 2 projektu uchwały w następujący sposób:

„wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub w rybołówstwie, jakie podmiot otrzymał w ciągu 3 minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy w tym okresie”,

tak, aby w zakresie pomocy de minimis zgodnej z rozporządzeniem 2023/2831 przepis ten wskazywał na 3 minione lata, a nie rok bieżący oraz 2 ostatnie lata podatkowe;

3. **dodanie przepisu dotyczącego okresu obowiązywania uchwały.** W związku z tym, że rozporządzenie 2023/2831 obowiązuje do dnia 31 grudnia 2030 r. z możliwością stosowania jego przepisów w 6-miesięcznym okresie przejściowym od daty jego wygaśnięcia, konieczne jest uzupełnienie treści uchwały w taki sposób, aby jednoznacznie ograniczyć możliwość udzielania pomocy de minimis, zgodnie z okresem stosowania ww. rozporządzenia. Ostatnim dniem udzielania tej pomocy może być obecnie 30 czerwca 2031 r.”.

Odnosząc się do powyższego Kolegium Izby wskazuje również na konieczność właściwego określenia okresu badania limitu pomocy de minimis w pkt V załącznika Nr 1 do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji.

Oceniając poszczególne postanowienia badanej uchwały Kolegium Izby stwierdza, co następuje.

W § 1 ust. 3 Rada postanowiła, że: „Dotacji celowej udziela się na pisemny wniosek spółki wodnej w wysokości do 50% wartości wykonanych robót, z zastrzeżeniem ust. 5.”. Z kolei w ust. 5 § 1 postanowiła, iż: „W przypadku mniejszej ilości środków w budżecie Miasta i Gminy Mieścisko, zarezerwowanych na ten cel, niż suma środków wnioskowanych przez spółki wodne spełniające warunki określone w uchwale, wysokość przyznanej dotacji zostanie umniejszona”. Następnie w § 2 uchwały zawarto następujące regulacje odnoszące się do wielkości dotacji: „Komisja sporządza listę zakwalifikowanych wniosków, określa proponowaną kwotę dotacji na realizację zadania wymienionego w złożonym wniosku oraz przedkłada opinię Burmistrzowi Mieściska.” (ust. 7 - zachowując kolejność numerowania ustępów w § 2 winien być ust. 5) i „Burmistrz Mieściska dokonuje ostatecznej akceptacji zakwalifikowanych wniosków i wysokości kwot dotacji.” (ust. 8 - zachowując kolejność numerowania ustępów w § 2 winien być ust. 6).

Powyższe uregulowania w sposób istotny naruszają przywołany powyżej przepis art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały określa m.in. zasady i tryb udzielania dotacji celowej. „Zasady” - to normy wskazujące sposób ustalenia wysokości dotacji, krąg podmiotów, którym dotacja może być przyznana oraz rodzaj zadań, na które dotacja może być udzielona. Z kolei tryb to procedura, sposób przekazania środków.

Przyjęta w uchwale Rady Miejskiej w Mieścisku regulacja, zgodnie z którą dotacja celowa może być udzielana „w wysokości do 50% wartości wykonanych robót” wskazuje jedynie górną granicę wielkości dotacji. Pozostawia to swobodę ustalania kwoty udzielanej dotacji od tej granicy w dół, zależnie od udziału procentowego wartości wykonanych robót. Powoduje to, że ubiegający się o dotację beneficjent nie będzie miał wiedzy, jakiej kwoty dotacji z budżetu Gminy może oczekiwać. Brak ustalenia w uchwale, jaka część poniesionych kosztów zadania zostanie objęta dotacją pozostawia dowolność w zakresie obliczania wysokości dofinansowania przy rozpatrywaniu wniosków poszczególnych podmiotów.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dysponując kompetencją do określania zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, powinien określić w uchwale sposób wyliczenia wysokości

dotacji, w taki sposób, aby beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wielkość dotacji może się ubiegać (vide wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 3664/15) i nie może scedować tej kompetencji na organ wykonawczy (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 lutego 2012 r. sygn. akt I SA/Sz 52/12).

Rada Miejska w Mieścisku winna zatem w sposób jednoznaczny określić wysokość dofinansowania otrzymywanego przez spółkę wodną, np. wskazać konkretnie procent poniesionych kosztów przez spółkę lub zakreślić wartość kwotową dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby oceniło, iż wadliwość treści przepisu § 1 ust. 3 badanej uchwały uzasadnia wyeliminowanie jej z obrotu prawnego.

Ponadto analiza treści uchwały wykazała następujące nieprawidłowości.

W § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Mieścisku postanowiła, że:

"W przypadku ubiegania się o dotację przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w tym działalność w sektorze rolnym lub sektorze rybołówstwa, w rozumieniu unijnego prawa konkurencji, dotacja - w zakresie w jakim dotyczy nieruchomości wykorzystywanej do prowadzenia działalności - stanowi odpowiednio pomoc de minimis udzieloną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj.:

1) rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE. L 2831 z 15 grudnia 2023 r.) - w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą;

2) rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE. L nr 2013.352.9, 2019.51 .1, 2023.2391) - w przypadku podmiotów z sektora rolniczego;

3) ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej Dz. U. z 2023 r. poz. 702)."

W przywołanych powyżej zapisach § 3 ust. 1 badanej uchwały Rada wskazała, że dotacja udzielona podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, w tym zarówno w sektorze rolnym jak i w sektorze rybołówstwa będzie stanowiła pomoc de minimis, przy czym nie wskazała rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L, 190 z 28.06.2014, s. 45, z późn. zm.), regulującego udzielanie dofinansowania stanowiącego pomoc de minimis podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą w sektorze rybołówstwa.

W § 3 ust. 3 badanej uchwały Rada postanowiła, że: *"Podmioty o których mowa w ust. 1 zamierzające skorzystać z pomocy na podstawie przedmiotowej uchwały, zobowiązane są do przedłożenia wraz z wnioskiem:*

1) informacji niezbędnych do udzielenie pomocy de minimis, których zakres określony jest w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2024 poz. 40);

2) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis jakie otrzymał podmiot w roku podatkowym, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości takiej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie."

Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej "Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

2) (uchylony);

3) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości

i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie".

Zakres informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz wzór formularza tych informacji, określone zostały - odrębnie od zakresu informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis - w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), wydanym na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W ocenie Kolegium Izby, sformułowana w § 3 ust. 3 badanej uchwały możliwość przedłożenia przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji, informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2024 r. poz. 40), zamiast informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), w sposób istotny narusza przywołany powyżej przepis art. 37 ust. 2 pkt 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W załączniku Nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, znajduje się pkt VI o treści "*Dodatkowe uwagi:*" z obszarem do uzupełnienia oraz w załączniku Nr 2 do uchwały, stanowiącym wzór sprawozdania z realizacji zadania, znajduje się pkt IV o treści "*Dodatkowe uwagi:*" z obszarem do uzupełnienia.

Z tak sformułowanego zapisu załącznika Nr 1 i 2 do badanej uchwały nie wynika, jakich dodatkowych uwag czy informacji może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego może skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Ponadto, w ocenie Kolegium Izby powyższy zapis jest nieprecyzyjny i może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
(-) z up. Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.