



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 20 czerwca 2024 r.

Poz. 5705

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-III.4131.1.208.2024.8

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 12 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

orzekam

nieważność § 2 uchwały nr II/9/2024 Rady Gminy Miedzichowo z dnia 22 maja 2024 r. w sprawie miesięcznych diet dla sołtysów – organów wykonawczych sołectw - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 22 maja 2024 r. Rada Gminy Miedzichowo podjęła uchwałę nr II/9/2024 w sprawie miesięcznych diet dla sołtysów – organów wykonawczych sołectw.

Uchwałę podjęto na podstawie "art. 37 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.Dz. U. 2024. poz. 609 z póź.zm.)", dalej "ustawa".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 28 maja 2024 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W treści § 1 ust. 1 uchwały określono: „Ustala się miesięczną dietę dla sołtysów w wysokości 450 zł”. W § 2 uchwały rada ustaliła: „Sołtysi pełniący jednocześnie funkcję radnego Rady Gminy Miedzichowo i otrzymujący z tego tytułu dietę, zachowują również prawo do diety w wysokości ustalonej w § 1 ust. 1.”

W ocenie organu nadzoru uchwalona przez Radę Gminy Miedzichowo zasada dotycząca diet dla sołtysów ustalona w § 2 uchwały została podjęta z istotnym naruszeniem art. 37b ust. 1 ustawy. W myśl art. 37b ust. 1 ustawy: „Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej”. Podobnie jak w przypadku radnego, dieta ustalona dla sołtysa nie jest wynagrodzeniem za pełnioną funkcję i stanowi jedynie ekwiwalent utraconych korzyści lub poniesionych nakładów. Rada gminy posiada swobodę w zakresie oceny czy istnieje potrzeba przyznania tego ekwiwalentu, a jeśli tak to na jakich zasadach będzie przyznany.

W kontekście ryczałtowego sposobu określenia wysokości diet na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy zauważyć należy, że sądy administracyjne przyjmują tożsame stanowisko, jak w odniesieniu do diet dla radnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w uzasadnieniu wyroku z 11 października 2012 r., II SA/Op 387/12, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, dalej "CBOSA", wyjaśnił, że: „Użyty przez ustawodawcę w przepisie art. 37b ust. 1 u.s.g. wyraz «dieta» należy rozumieć (...) jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa

zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą". Z treści uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 16 marca 2022 r., III SA/Wr 509/21, CBOSA, wynika, że „Upoważnienie z art. 37b ust. 1 u.s.g. pozwala lokalnemu ustawodawcy na uwzględnienie przypadków, w których sprawowanie funkcji sołtysa może uzasadniać przyznanie mu prawa do diety i zwrotu kosztów podróży, pozostawiając zarazem radzie gminy swobodę tak co do oceny tej potrzeby, jak i co do ustalenia zasad, na jakich te świadczenia będą przysługiwały, w zależności od warunków i potrzeb lokalnych.”.

Biorąc pod uwagę powyższe organ nadzoru stwierdza, że przepis § 2 uchwały w brzmieniu: „Sołtysi pełniący jednocześnie funkcję radnego Rady Gminy Miedzichowo i otrzymujący z tego tytułu dietę, zachowują również prawo do diety w wysokości ustalonej w § 1 ust. 1.”, istotnie narusza prawo. Organ nadzoru podkreśla, że w przypadku pełnienia jednocześnie funkcji sołtysa i radnego to osobie takiej przysługuje dieta tylko z jednego tytułu. Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy „Na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Skoro więc w art. 25 ust. 4 ustawy „przesądzono o przysługującym radnym prawie do diety, to połączenie funkcji radnego z funkcją sołtysa uzasadnia przyjęcie zasady prawa do jednej diety, jako ekwiwalentu za utracone korzyści” - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 listopada 2019 r., II OSK 3380/19, CBOSA.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Agata Sobczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Gminy Miedzichowo

Wójt Gminy Miedzichowo