



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 lutego 2023 r.

Poz. 1903

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-III.4131.1.34.2023.5

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 3 lutego 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

orzekam

nieważność § 11 i 12 uchwały nr LV/467/2022 Rady Miasta i Gminy Wronki z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie nadania statutu Wronieckiego Ośrodka Kultury – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 29 grudnia 2022 r. Rada Miasta i Gminy Wronki podjęła uchwałę nr LV/467/2022 w sprawie nadania statutu Wronieckiego Ośrodka Kultury, dalej: "uchwała".

Uchwałę podjęto na podstawie: "art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. h, art. 40 ust. 2 pkt. 2, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 194 ze zm.)".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 5 stycznia 2023 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Uchwałą nr LV/467/2022 Rada Miasta i Gminy Wronki nadała statut Wronieckiemu Ośrodkowi Kultury, który stanowi załącznik do uchwały, dalej: "statut".

W § 11 statutu rada zapisała, że: "1. W przypadku nieobecności Dyrektora WOK jego zadania i kompetencje przejmuje wskazany przez niego jeden Zastępca Dyrektora. 1. Zastępca Dyrektora powinien mieć kwalifikacje uprawniające go do zajmowania stanowiska Dyrektora. 2. Funkcja Zastępcy Dyrektora może być powierzona jednemu z pośród pracowników". W tym miejscu organ nadzoru stwierdza, że przepis § 11 statutu zawiera dwa ustępy pierwsze. Natomiast stosownie do § 12 statutu: "1. Organizację wewnętrzną WOK, w tym podział kompetencji między Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora, określa Regulamin Organizacyjny nadany przez Dyrektora WOK, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów. 2. Wszelkie zmiany Regulaminu Organizacyjnego mogą być dokonane w trybie określonym dla jego nadania".

W myśl art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194, ze zm.), dalej: "ustawa": "Statut instytucji kultury może przewidywać utworzenie stanowiska zastępcy dyrektora lub stanowisk zastępców dyrektora. W takim przypadku statut określa liczbę stanowisk zastępców dyrektora oraz tryb ich powoływania i odwoływania". Ustawa wskazuje zatem na konieczność wskazania liczby stanowisk zastępców dyrektora oraz na tryb ich powoływania i odwoływania.

Tymczasem cytowane zapisy statutu nie zawierają uregulowań odnoszących się do trybu powoływania i odwoływania zastępców dyrektora, a także nie określają liczby stanowisk zastępców dyrektora. Zdaniem

organu nadzoru, przepisy § 11 statutu nie wypełniają należycie delegacji ustawowej, o której mowa w art. 15 ust. 8 ustawy i tym samym naruszają prawo w stopniu istotnym.

Ponadto wskazany wyżej § 12 statutu stanowi niedozwoloną modyfikację art. 13 ust. 3 ustawy zgodnie z którym "Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców".

Zgodnie z treścią powołanego przepisu, ustawodawca nakłada na dyrektora obowiązek zasięgnięcia opinii organizatora, ale także opinii działających w instytucji organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Modyfikacja powołanego przepisu jest niezgodna z prawem i stanowi istotne naruszenie art. 13 ust. 3 ustawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 8 lutego 2017 r., III SA/Łd 35/17, CBOSA wskazał, że: "W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalone jest słuszne stanowisko, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie przez przepisy stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze, bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się bowiem, że naruszenie powyższych zasad techniki prawodawczej stanowi przede wszystkim nieuprawnione wejście prawodawcy miejscowego w sferę kompetencji zastrzeżonych wyłącznie dla ustawodawcy (twórcy prawa powszechnie obowiązującego), co może wywołać u adresatów norm wadliwe przekonanie, że transponowane na grunt lokalny normy prawa powszechnie obowiązującego, są jedynie normami prawa miejscowego, które wiążą wyłącznie na obszarze właściwości lokalnego prawodawcy".

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Michał Zieliński
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miasta i Gminy Wronki

Burmistrz Miasta i Gminy Wronki