



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 22 czerwca 2023 r.

Poz. 6283

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IR-III.4131.311.2023.11

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

orzekam

nieważność w części, tj. w zakresie § 2 pkt 5 uchwały nr XLVIII/407/23 Rady Gminy Powidz z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy ochronnej terenu zamkniętego stanowiącego kompleks wojskowy w Powidzu – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 12 maja 2023 r. Rada Gminy Powidz podjęła uchwałę Nr XLVIII/407/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy ochronnej terenu zamkniętego stanowiącego kompleks wojskowy w Powidzu - zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm. – aktualny w dacie podjęcia uchwały, obecnie Dz. U. z 2023 r. poz. 977 - zwanej dalej „ustawą o planowaniu”).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W zakresie zgodności z ustawą o planowaniu, po sprawdzeniu przez organ nadzoru procesu planistycznego sporządzenia uchwały należy stwierdzić, że czynności wynikające z art. 17 ustawy zostały dokonane bez uchybień.

Odnosząc się do zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy podnieść, że w § 2 pkt 3 uchwały zawarto definicję intensywności zabudowy natomiast w § 2 pkt 5 uchwały zawarto definicję powierzchni całkowitej zabudowy, przy czym w ramach definicji intensywności zabudowy wyjaśniono, że „należy przez to rozumieć wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy”. Zatem definicje zawarte w § 2 pkt. 3 i 5 uchwały definiują (opisują) tożsame pojęcia powierzchni całkowitej zabudowy, niemniej jednak w sposób odmienny. W ramach definicji intensywności zabudowy (§ 2 pkt 3 uchwały) powierzchnię całkowitą zabudowy opisano jako: „sumę powierzchni całkowitej kondygnacji nadziemnych wszystkich budynków na działce budowlanej wyznaczonych przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi ścian budynku na powierzchnię terenu”, a następnie w § 2 pkt 5 uchwały jako: „sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji w budynkach, zlokalizowanych na działce budowlanej, wyznaczonych zgodnie z Polską Normą”.

Zgodnie z przywołaną powyżej Polską Normą, jako kondygnacje mogą być traktowane również kondygnacje znajdujące się całkowicie lub częściowo poniżej poziomu terenu, a nie tylko nadziemne.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że takie sformułowanie przez prawodawcę lokalnego powyżej wymienionych definicji prowadzi do jednoznacznej konstatacji, iż zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozostają – we wskazanym powyżej zakresie – nieprecyzyjne i mogą wprowadzać w błąd co do sposobu zagospodarowania objętych planem nieruchomości, w konsekwencji zaś stanowią naruszenie zasad sporządzania planu, skutkujące nieważnością uchwały w części zawierającej wadliwą regulację.

Akt prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, musi spełniać szereg ustawowych wymogów. Zawarte w nim normy, poprzez swoją budowę, powinny zapewnić jednoznaczność w ich odbiorze przez wszystkich adresatów jego zapisów, jak również gwarantować wysoki stopień przewidywalności skutków realizacji tych zapisów. Za niedopuszczalne należy zatem uznać definiowanie w jednym akcie normatywnym tego samego pojęcia w różny sposób (dwojaki), co – jak zostało wskazane już powyżej - może wprowadzić w stan niepewności w zakresie interpretacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W piśmie z 13 czerwca 2023 r. (znak: GK-BUA.6727.88.1.2023) Wójt Gminy Powidz wyjaśnił, że w związku z brakiem ustawowej definicji powierzchni całkowitej zabudowy za celowe uznał doprecyzowanie tego pojęcia zgodnie z treścią zawartą w § 2 pkt 3 uchwały. Dodatkowo organ wykonawczy gminy wyjaśnił, iż treść § 2 pkt 5 uchwały została wprowadzona omyłkowo, stwierdzając jednocześnie, że w kontekście ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy uznać definicję zawartą w § 2 pkt 5 uchwały za zbłądną.

Biorąc pod uwagę treść uchwały oraz wyjaśnienia Wójta Gmina Powidz organ nadzoru uznał, za wystarczające stwierdzenie nieważności § 2 pkt 5 uchwały. Wyeliminowanie § 2 pkt 5 uchwały spowoduje, że zapisy planu zagospodarowania przestrzennego również w zakresie definiowania powierzchni całkowitej zabudowy będą zawierały ustalenia jednoznaczne i niebudzące wątpliwości.

Niezależnie od powyższego wskazuję, że na rysunku planu miejscowego (załącznik nr 1 do uchwały) błędnie opisano numery Głównych Zbiorników Wód Podziemnych zamieniając ich numerację (cały obszar planu położony jest w granicach GZWP 143 natomiast część w granicach GZWP 144). Biorąc jednak pod uwagę, że oznaczenia te mają charakter wyłącznie informacyjny a kwestie ustanawiania granic głównych zbiorników wód podziemnych regulują przepisy odrębne w sposób zupełnie niezależny od ustaleń planu miejscowego, należy uznać, że błąd ten stanowi nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Michał Zieliński

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Powidz,
- 2) Wójt Gminy Powidz.