



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 11 października 2017 r.

Poz. 6534

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.2.38.2017.19 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 10 października 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

#### **wskazuję,**

że uchwała nr XXVII/166/2017 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz oraz Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Przedecz została wydana z naruszeniem prawa.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji 13 czerwca 2017 r. Rada Miejska w Przedczu podjęła uchwałę nr XXVII/166/2017 w sprawie zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz oraz Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Przedecz. Jako podstawę prawną uchwały powołano: art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 14 ust. 8, art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) w związku z uchwałą nr XVIII/117/2016 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz oraz Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Przedecz.

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu 22 czerwca 2017 r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały, w odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z § 143 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Zgodnie z § 124 w związku z § 143 Zasad techniki prawodawczej podstawową jednostką redakcyjną aktu prawa miejscowego jest paragraf (§), natomiast paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret. Tymczasem w uchwale nr XXVII/166/2017 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz oraz Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Przedecz, zwanej dalej: „uchwałą” w miejsce odpowiednich jednostek redakcyjnych uchwałodawca wprowadził nieznane Zasadom techniki prawodawczej kropki (symbol ●). Ponadto wskazać należy na zapis § 26 uchwały dotyczący terenów oznaczonych symbolem przeznaczenia U/MN, dla których ustalono szczegółowe warunki, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W tym przepisie w zwrocie: „(powierzchnie zabudowy, miejsca postojowe, powierzchnie utwardzone, zieleń towarzysząca funkcji usługowej)” omyłkowo zapisano funkcję usługową zamiast mieszkaniowej, na co

wskazuje zapis: „powierzchnia działki wykorzystywana wyłącznie na cele mieszkaniowe”. Zaznaczyć jednak należy, iż uchybienie to nie utrudnia interpretacji ustaleń planu miejscowego.

W tym miejscu wskazać trzeba na cel stosowania i zakres regulacji Zasad techniki prawodawczej określony w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392 ze zm.). Zgodnie z delegacją ustawową Prezes Rady Ministrów wydając rozporządzenie (...), określi w szczególności elementy metodyki przygotowania i sposób redagowania projektów ustaw i rozporządzeń oraz innych normatywnych aktów prawnych, a także warunki, jakim powinny odpowiadać uzasadnienia projektów normatywnych aktów prawnych, jak również reguły przeprowadzania zmian w systemie prawa. Stosowanie zasad techniki prawodawczej powinno zapewnić w szczególności spójność i kompletność systemu prawa oraz przejrzystość tekstów normatywnych aktów prawnych, z uwzględnieniem dorobku nauki i doświadczeń praktyki. Zdaniem organu nadzoru realizacji tak określonego celu bez wątpienia odpowiada nakaz starannego, należytego przygotowywania projektów aktów prawa miejscowego. Naruszenie pewnych dyrektyw określonych w Zasadach techniki prawodawczej może prowadzić do istotnych problemów związanych ze stosowaniem prawa, w tym z jego interpretacją (wykładnią) i zrozumieniem, jak również do stwierdzenia niezgodności danego aktu prawa miejscowego bądź konkretnych jego przepisów prawnych z ustawą. W realiach niniejszej sprawy te nieprawidłowości nie uniemożliwiają odczytania ustaleń planu, tym samym nie stanowią istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

Z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że jedynie istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W tym stanie rzeczy organ nadzoru, działając na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, nie stwierdził nieważności badanej uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

Wobec tego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann