



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 22 grudnia 2016 r.

Poz. 8185

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I.4131.1.513.2016.6 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 20 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXIII/182/2016 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 29 listopada 2016 r. „w sprawie: ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i umieszczenie go na wyznaczonym parkingu strzeżonym” – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 29 listopada 2016 r. „w sprawie: ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i umieszczenie go na wyznaczonym parkingu strzeżonym” została podjęta na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 40 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814) oraz art. 130a ust. 2a, ust. 5c, ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r., poz.1137 ze zm.).

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 grudnia 2016 roku.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził, co następuje:

Na sesji w dniu 29 listopada 2016 r. Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego podjęła uchwałę „w sprawie: ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i umieszczenie go na wyznaczonym parkingu strzeżonym”, dalej zwaną „uchwałą”.

W § 2 uchwały Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego postanowiła: „Ustala się opłaty za przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym za każdą rozpoczętą dobę od momentu holowania pojazdu w wysokości: (...)”.

Na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.) rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c (opłaty za usunięcie i parkowanie na strzeżonym parkingu usuniętego z drogi pojazdu), oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a (koszty powstałe w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu).

Z kolei ust. 6a tego przepisu, stanowiący podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości stawek kwotowych opłat, o których mowa w ust. 5c ustawy posługuje się zwrotem „za każdą dobę przechowywania”.

Z powyższego wynika, że ustawodawca przewidział naliczanie opłaty za każdą dobę przechowywania pojazdu a więc przyjęć należy, że opłata ma być naliczana w przypadku przechowywania pojazdu za każdą pełną dobę, a nie za dobę rozpoczętą.

W ocenie organu nadzoru, przyjęcie przez Radę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, że opłata za przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym jest naliczana za każdą rozpoczętą dobę przechowywania narusza art. 130a ust. 6a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Należy stwierdzić, że Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego winna była ustalić opłatę naliczaną w przypadku przechowywania pojazdu za każdą pełną dobę, a nie za dobę rozpoczętą.

Rada powiatu nie została upoważniona do ustalania ani zasad naliczania tych opłat (kosztów), ani do ustalania opłat (kosztów) innych niż wymienione w art. 130a ust. 6 ww. ustawy.

Zdaniem organu nadzoru Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego przekroczyła zakres udzielonego jej upoważnienia ustawowego, będącego źródłem przysługujących jej kompetencji do stanowienia prawa miejscowego. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy, w tym rady powiatu, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.

W ocenie organu nadzoru wskazane uchybienia są istotne i uzasadniają konieczność stwierdzenia nieważności uchwały nr XXIII/182/2016 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w całości. Pozostawienie w obrocie prawnym postanowień nie dotkniętych wadami prawnymi spowodowałoby, że ww. uchwała, będąca aktem prawa miejscowego, nie regulowałaby wszystkich obowiązkowych kwestii, o których mowa w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann