



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 14 grudnia 2016 r.

Poz. 7931

UCHWAŁA NR 23/1268/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 30 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

postanowień § 1 ust. 3 uchwały Nr 155/16 Rady Gminy Władysławów z dnia 7 listopada 2016 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na rok 2017, jako podjętej z naruszeniem przepisów z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 16 listopada 2016 r. Rada Gminy Władysławów powołując się m.in. na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych wprowadziła zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 30 listopada 2016 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2016 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych w granicach określonych w odrębnych ustawach.

Przepisami rangi ustawowej zawierającymi upoważnienia dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości jest przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw.

Rada przedmiotową uchwałą zwolniła od podatku od nieruchomości m. in. w § 1 ust. 3 „Pomieszczenia mieszczące się w budynku urzędu gminy związane ze świadczeniem usług w zakresie opieki społecznej oraz związane z obsługą administracyjną oświaty.”

Z powyższego postanowienia wynika, że jest to zwolnienie o charakterze przedmiotowo-podmiotowym. Z cytowanego wyżej przepisu art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że zwolnienia wprowadzone przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego mogą mieć jedynie charakter zwolnień przedmiotowych. Tylko ustawodawca może wprowadzić zwolnienia o charakterze przedmiotowym lub podmiotowo-przedmiotowym co czyni w ustawie w art. 7. Rada gminy może jedynie wprowadzić zwolnienia określonych przedmiotów opodatkowania takich jak: grunt, budynek, budowla, lokal. Rada nie może natomiast formułować zwolnień podmiotowych czy podmiotowo-przedmiotowych takich jak w ust. 3, że zwalnia się z podatku od nieruchomości „pomieszczenia mieszczące się w budynku urzędu gminy związane ze świadczeniem usług w zakresie opieki społecznej oraz związane z obsługą administracyjną oświaty.” Bowiem w tym zwolnieniu przedmiot opodatkowania - pomieszczenia mieszczące się w budynku urzędu gminy został powiązany z cechami indywidualnymi podatnika tj. świadczącego usługi w zakresie opieki społecznej oraz wykonującego obsługę administracyjną oświaty. Zatem wyraźnie został określony podmiot, do którego jest adresowane zwolnienie. Zwolnienia podmiotowe i przedmiotowo-podmiotowe kwestionowane są w wyrokach sądów administracyjnych jak np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy sygnatura I SA/Bd 156/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r., w wyroku NSA sygn. II FSK 1945/09 z dnia 5 kwietnia 2011 r., wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. sygn. I SA/Go 265/09 z dnia 18 czerwca 2009 r. Każde doprecyzowanie przedmiotu poprzez wskazanie cech tego przedmiotu, lub poprzez kogo jest wykorzystywany czy też w jakim celom służy nie zmienia charakteru zwolnienia przedmiotowego. Należy stwierdzić, że to nie osoba podatnika decyduje o zwolnieniu, ale rodzaj przedmiotu opodatkowania. Formułowane warunki zwolnienia mogą się odnosić jedynie do przedmiotu opodatkowania, a nie do podmiotów będących podatnikami podatku od nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska