



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 stycznia 2013 r.

Poz. 116

UCHWAŁA NR 22/1619/2012 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 12 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej:

stwierdza nieważność

uchwały Nr V/36/11 Rady Gminy Szydłowo z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w części obejmującej: w § 3 ust. 2 i w ust. 3 wyrażenie „w szczególności”, w § 4 w ust. 3 wyrażenia „lub innych wad”, z powodu sprzeczności z przepisami prawa podanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 27 listopada 2012 r. Rada Gminy Szydłowo, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15, ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających, rozwojowi sportu oraz cel publiczny z zakresu sportu, który Gmina zamierza osiągnąć.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 12 grudnia 2012 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zatem organy władzy publicznej mogą działać tylko w takim zakresie, w jakim prawo je do tego upoważnia.

W § 3 ust. 2 Rada postanowiła, że „2. *Dotacje mogą (powinno być: otrzymać) podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, a ponadto działające na obszarze Gminy Szydłowo.*”

Przywołany w podstawie prawnej rozpatrywanej uchwały przepis art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) zawiera kompetencje dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do określenia w drodze uchwały, warunków i trybu finansowania zadania własnego, jakim jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu oraz wskazania w uchwale celu publicznego z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Zatem postanowieniem § 3 ust. 2 Rada Gminy określiła krąg podmiotów uprawnionych do otrzymania dotacji, choć nie otrzymała do tego ustawowych kompetencji, co zdaniem Kolegium jest niedopuszczalne. Kolegium Izby przypomina, że uchwały organów (oraz zarządzenia) wydawane są na podstawie i w granicach prawa (ustaw) (art. 7 Konstytucji). Określenie przez Radę kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania dotacji wykracza poza uprawnienie ustawowe do stanowienia przez Radę w zakresie dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu sportu.

Kwestionowane postanowienie uchwały jako wykraczające poza zakres upoważnienia ustawowego pozostaje w sprzeczności z art. 94 Konstytucji, z którego jednoznacznie wynika, że stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie, lecz także w granicach upoważnień ustawowych.

W § 3 ust. 3 uchwały, Rada postanowiła o przeznaczeniu dotacji, używając zwrotu „w szczególności”, pozostawiając tym samym swobodę Wójtowi w decydowaniu o zakresie sfinansowania lub dofinansowania zadań. W ocenie Kolegium takie rozwiązanie jest wadliwe. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony jako jedyny do określenia celu publicznego z zakresu sportu, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący katalogu wydatków, na które może zostać przeznaczona dotacja udzielana na warunkach wynikających z przedmiotowej uchwały. Za warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych wynikający z art. 27 ustawy o sporcie, należy uznać te wszystkie normy, które określają rodzaj zadań, na które dotacja może zostać udzielona, ciąg czynności, czy sposób postępowania zmierzający do udzielenia dotacji oraz sposób przekazywania środków, a także wykaz zadań podlegających dofinansowaniu. Pozostawienie katalogu otwartego zadań podlegających dofinansowaniu skutkuje przekazaniem przez organ stanowiący organowi wykonawczemu swoich kompetencji w wyżej wskazanym zakresie. Zatem zwrot „w szczególności” zawarty w przywołanej normie uchwały narusza w sposób istotny przepis ww. ustawy.

Postanowieniem § 4 w ust. 3 w zdaniu pierwszym uchwały Rada ustaliła, że „3. Wójt Gminy Szydłowo w przypadku stwierdzenia uchybień formalno – prawnych, lub innych wad wniosku, wyznacza termin i wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia wniosku.” Zgodnie z przepisem art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie organ stanowiący określa warunki i tryb finansowania zadania własnego z zakresu sportu. Rada Gminy nie może udzielić Wójtowi uprawnienia polegającego na żądaniu usunięcia wad nie precyzując nawet, jakie to mogą być uchybienia. Kolegium Izby nie kwestionuje możliwości wezwania przez Wójta do usunięcia uchybień formalno-prawnych lub uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę, wskazuje jednak, że z zapisów uchwały powinno wynikać, o jakie inne wady wniosku chodzi. W ocenie Kolegium brak doprecyzowania we wskazanym zakresie mogłoby doprowadzić do swobody działania Wójta w przypadku oceny wniosku. Zatem zapisem „lub innych wad” w ww. postanowieniu Rada scedowała swoją kompetencję na organ wykonawczy – Wójta, czym naruszyła przywołany przepis ustawy o sporcie. Formulowane w uchwale pojęcia nie mogą stwarzać możliwości „luzu interpretacyjnego” przez wykonujących i stosujących uchwałę. Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, jej regulacje winny być jednoznaczne i zrozumiałe.

Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej przypomina, że art. 90 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązuje Wójta do przedkładania w ciągu 7 dni od dnia podjęcia uchwał Rady Gminy i zarządzeń Wójta do regionalnej izby obrachunkowej objętych jej zakresem nadzoru. Termin ten nie został zachowany w odniesieniu do przedmiotowej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska