



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 19 grudnia 2013 r.

Poz. 7321

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.491.2013.19 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2013 r. poz.594 ze zm.)

orzeka

nieważność uchwały Nr XXX/294/13 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 29 października 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, obszaru położonego w okolicach ul. Gorzelnianej, Jastrowskiej, Partyzantów i Zamkowej, ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałę Nr XXX/294/13 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 29 października 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, obszaru położonego w okolicach ul. Gorzelnianej, Jastrowskiej, Partyzantów i Zamkowej, doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 listopada 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art.18 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2013 r. poz.594 ze zm.) oraz art. 14 ust.1, 2,4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t.Dz.U. z 2012r. poz.647 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym burmistrz rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu, a wykonanie tej czynności przedstawia w wykazie, stanowiącym element dokumentacji prac planistycznych. Następnie, na mocy art. 17 pkt 14 ww.ustawy, przedstawia listę nieuwzględnionych uwag radzie miejskiej, która rozstrzyga o sposobie ich rozpatrzenia.

W odniesieniu do przedmiotowego planu stwierdza się naruszenie przepisu art. 17 pkt 14 ww. ustawy z uwagi na brak przekazania przez Burmistrza Miasta Złotowa Radzie Miejskiej w Złotowie uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu (tj. w dniach od 06 sierpnia 2012 r. do 06 września 2012 r.), które nie zostały przez Burmistrza uwzględnione, na co wskazuje wykaz uwag załączony do dokumentacji prac planistycznych oraz ustalenia planu uchwalonego w dniu 29 października 2013 r. Sytuacja taka dotyczy uwag złożonych przez osoby zainteresowane, w tym m.in. mieszkańców budynków nr 2, 4 i 6 przy ul. Partyzantów i Złotowskiego Towarzystwa Technicznego.

Wyjaśnienia w ww. przypadku wymaga fakt, że dla obszaru objętego przedmiotową uchwałą plan miejscowy został już uchwalony w dniu 30 października 2012 r., a uchwała Nr XX/205/12 w jego sprawie zawierała wymagany przepisem z art. 20 ww. ustawy załącznik, w którym Rada Miejska w Złotowie rozstrzygnęła o sposobie rozpatrzenia omawianych uwag. Jednakże w związku z istotnymi naruszeniami prawa w stosunku do uchwały Nr XX/205/12 Wojewoda Wielkopolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze

z dnia 07 grudnia 2012 r., w którym stwierdził nieważność uchwały w całości, a więc wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym z obligatoryjnym załącznikiem nr 2, zawierającym rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu.

Nadmienić należy, że ww. uwagi nie zostały co prawda powtórnie złożone po kolejnym wyłożeniu projektu planu, na etapie ponawiania przez Burmistrza Miasta Złotowa czynności proceduralnych na skutek rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, co jednak nie zwalniało Burmistrza od ich ponownego przekazania Radzie Miejskiej w Złotowie – zważając zwłaszcza na fakt, że treść tych uwag nie zdezaktualizowała się wskutek powtórnego uchwalenia planu. Na skutek nieprzekazania przez Burmistrza listy nieuwzględnionych uwag Radzie Miejskiej ta nie dokonała rozstrzygnięcia o sposobie ich rozpatrzenia, czym naruszyła art 20 ust. 1 ww. ustawy.

Wymieniona wyżej wada uchwały w sposób istotny narusza przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. art.20 ust. 1 w związku z art. 17 pkt 14 ww. ustawy.

Jednocześnie wskazany wyżej charakter naruszenia prawa skutkuje koniecznością orzeczenia nieważności całości przedmiotowej uchwały.

Dodatkowo wskazuje się, że Rada Miejska w podstawie prawnej uchwały błędnie przytoczyła przepisy z art. 14 ust. 1-2 i 4 ww. ustawy dotyczące podjęcia uchwały w sprawie przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zamiast art. 20 ust.1 ww. ustawy będący podstawą prawną do podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia. Ewentualną skargę składa się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek