



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 31 października 2024 r.

Poz. 4971

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.312.2024.KD WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 31 października 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

§ 7 ust. 3 w zakresie wyrazów „ukazane w rysunku planu nr 1” oraz § 25 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyrazów „zgodnie z oznaczeniem na rysunkach” uchwały Nr V/35/2024 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 25 września 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu 34 Mirosławiec.

Uzasadnienie

W dniu 25 września 2024 r. Rada Miejska w Mirosławcu podjęła uchwałę Nr V/35/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu 34 Mirosławiec. Przedmiotowy akt wraz z dokumentacją prac planistycznych został doręczony Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 4 października 2024 r.

Materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr V/35/2024 stanowi art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹⁾, zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie dyspozycję art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości, czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się do badania zgodności z prawem podjętej uchwały, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz określonej ustawą procedury planistycznej.

Ponadto, dokonując oceny legalności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod uwagę należy wziąć przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego,*

¹⁾ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130).

istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - stosownie do brzmienia art. 14 ust. 8 ww. ustawy - jest aktem prawa miejscowego, uchwalanym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Przepis art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej²⁾ stanowi, że organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, a zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. Oznacza to, że uchwała w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna odpowiadać wszystkim wymogom, jakie prawodawca przewiduje w odniesieniu do aktów będących źródłami powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności, nie może ona naruszać granic ustawowej delegacji.

Analiza uchwały Nr V/35/2024 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 25 września 2024 r. wykazała, że w części została ona podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W świetle przepisów art. 15 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzić należy, że część tekstowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i załącznik graficzny tego planu stanowią całość. Tekst planu stanowi treść uchwały rady miejskiej, a jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Rysunek planu jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń wyrażonych graficznie na rysunku. Rysunek planu jest jego integralną częścią, ma tym samym także moc wiążącą i jest „uściśleniem” części tekstowej. Stąd ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie (czyli z uwzględnieniem tak części graficznej jak i tekstowej). Ze wskazanych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Postanowienia części tekstowej planu oraz oznaczenia graficzne powinny zatem umożliwiać jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co wynika również wprost z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego³⁾. W przypadku, gdy powiązanie takie nie jest możliwe, oznacza to, że zostały naruszone zasady sporządzania planu⁴⁾. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku badanej uchwały.

W § 7 ust. 3 uchwały Nr V/35/2024, zamieszczonym w Rozdziale 1. Przepisy ogólne, Rada Miejska w Mirosławcu wprowadziła regulację zgodnie z którą: *Uwzględnia się ukazane w rysunku planu nr 1 strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody, zgodnie z przepisami odrębnymi.* W § 25 ust. 1 pkt 2, zawartym w Rozdziale 2. Przepisy szczegółowe, postanowiła zaś, że: *Na terenach W ustala się: 2) strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody zgodnie z oznaczeniem na rysunkach.* Tymczasem, w załącznikach graficznych (załączniki o numerach 1, 2 i 3) do przedmiotowej uchwały nie oznaczono stref ochrony bezpośredniej ujęć wody, o których mowa w cytowanych unormowaniach. Istnieje więc niespójność pomiędzy treścią planu, a jego częścią graficzną we wskazanym zakresie. Powyższy fakt potwierdza również Burmistrz Mirosławca⁵⁾, wyjaśniając, że: *Występuje brak spójności między ustaleniami zawartymi w tekście planu zarówno w § 7 ust. 3, jak również w § 25 ust. 1 pkt 2. Jest to wynik nieuwzględnienia w tekście zmian dokonanych w projekcie w części graficznej (rezygnacji z oznaczania stref ochrony bezpośredniej ujęć wody, jako oznaczanych odrębnie i mogących ulec zmianom niezależnie od ustaleń planu).* Ponadto, zdaniem Burmistrza, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności ww. przepisów w części zapewni spójność rysunku z tekstem, a także nie naruszy istniejących uwarunkowań faktycznych i prawnych, tzn. występowania stref ochrony bezpośredniej, a także konieczności ich uwzględnienia (nie skopiowania) występujących ograniczeń w zagospodarowaniu terenu (strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody występują wyłącznie w granicach terenów W).

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że podjęta przez Radę Miejską w Mirosławcu w dniu 25 września 2024 r. uchwała Nr V/35/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębów 34 Mirosławiec w części § 7 ust. 3 i § 25 ust. 1 pkt 2 w sposób istotny narusza zasady sporządzania planu miejscowego. Z tego też względu stwierdzenie jej nieważności w niezbędnym zakresie, tj. w części wskazanej na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

²⁾ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

³⁾ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404).

⁴⁾ Por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 861/18.

⁵⁾ Pismo z dnia 17 października 2024 r., znak: Or.0711.11.2024.UD.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski