



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 5 sierpnia 2024 r.

Poz. 3837

UCHWAŁA NR XVIII.66.S.2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 24 lipca 2024 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr III/16/24 Rady Gminy Dolice z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie poboru podatków od nieruchomości, opłaty od posiadania psów, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, oraz określenia inkasentowi wysokości wynagrodzenia za inkaso

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

- §1. Stwierdza się nieważność § 2 pkt 2 uchwały nr III/16/24 Rady Gminy Dolice z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie poboru podatków od nieruchomości, opłaty od posiadania psów, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, oraz określenia inkasentowi wysokości wynagrodzenia za inkaso.
- §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała nr III/16/24 Rady Gminy Dolice z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie poboru podatków od nieruchomości, opłaty od posiadania psów, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, oraz określenia inkasentowi wysokości wynagrodzenia za inkaso, przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 3 lipca 2024 r., została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa.

We wstępnej ocenie Kolegium Izby przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z prawem, w szczególności z przepisem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Wątpliwości w przedmiotowym zakresie dotyczyły wyznaczenia na inkasenta osoby, której imię i nazwisko odpowiada imieniu i nazwisku radnej Rady Gminy Dolice.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o czym powiadomiono organy Gminy Dolice z jednoczesnym wskazaniem ostatecznego terminu badania uchwały i wezwaniem w trybie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym do przedłożenia informacji dotyczącej udziału w głosowaniu nad uchwałą radnych, którzy z mocy tej uchwały zostali wyznaczeni na inkasentów.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2024 r. Przedstawiciele gminy nie skorzystali z przysługującego im prawa uczestniczenia w posiedzeniu, jednakże Przewodniczący Rady Gminy Dolice przedłożył informację dotyczącą udziału radnych w głosowaniu nad zakwestionowaną uchwałą nr III/16/24 stwierdzając, z podaniem imienia i nazwiska, że jedna z radnych, wyznaczonych na inkasenta brała udział w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą (pismo z dnia 22 lipca 2024 r., znak: RG.0004.4.2024.ML).

Kolegium zważyło co następuje.

W ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądowego powołany przepis obejmuje zakaz głosowania radnego nad uchwałą dotyczącą wyznaczenia inkasentów, jeżeli z mocy tej uchwały ma zostać powierzona mu ta funkcja, a naruszenie tego przepisu oceniane jest jako istotne naruszenie prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się bowiem uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa-. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, a więc również przepisu art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Kolegium podziela stanowisko wyrażone w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt I SA/Gl 510/15, iż uchwałę podjętą w sposób sprzeczny z cyt. art. 25a należy uznać za podjętą z istotnym naruszeniem prawa bez względu na okoliczność, że głosy radnych wyłączonych od głosowania nie przesądziły o jego wyniku.

Z informacji udzielonej przez Przewodniczącego Rady Gminy Dolice wynika, iż omawiany zakaz został złamany przez jedną radną, która brała udział w głosowaniu nad uchwałą o wyborze inkasentów. Dotyczy to osoby wymienionej w § 2 pkt 2 uchwały, co implikuje stwierdzenie nieważności wskazanej w sentencji części uchwały.

W ocenie Kolegium nie zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały w całości albowiem głosowanie nad wyznaczeniem pozostałych inkasentów nie było dotknięte tego rodzaju nieprawidłowością.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski