



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

---

Szczecin, dnia 25 lipca 2024 r.

Poz. 3750

**UCHWAŁA NR XVI.55.K.2024**

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE**

z dnia 10 lipca 2024 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr III/30/24 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

- §1. Stwierdza się nieważność § 2 pkt 4 uchwały nr III/30/24 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów.
- §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

Badana przez Kolegium Izby uchwała nr III/30/24 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów, została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 1 lipca 2024 r., a jej podjęcie nastąpiło na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333 z późn. zm.), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 z późn. zm.), art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2023 r. poz. 70 z późn. zm.), art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.).

Regulowana przez badaną uchwałę materia dotyczy spraw określonych w art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało się za organ właściwy do zbadania przedmiotowej uchwały zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

We wstępnej ocenie Kolegium Izby przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z prawem, w szczególności z przepisem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Wątpliwości w przedmiotowym zakresie dotyczyły wyznaczenia na inkasenta osoby, której imię i nazwisko odpowiadają imieniu i nazwisku radnej Rady Miejskiej w Karlinie.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o czym powiadomiono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karlinie pismem z dnia 2 lipca 2024 r. (znak: K.420.27.2024). Jednocześnie organ nadzoru w trybie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym wezwał organy gminy do przedłożenia informacji dotyczącej udziału w głosowaniu nad uchwałą radnych, którzy z mocy tej uchwały zostali wyznaczeni na inkasentów. W treści pisma wskazano również, że w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 10 lipca 2024 r. ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 10 lipca br. Przedstawiciele gminy nie skorzystali z przysługującego im prawa uczestniczenia w posiedzeniu, jednakże przedłożono informację dotyczącą udziału radnych w głosowaniu nad zakwestionowaną uchwałą nr III/30/24 stwierdzając, że nad wymienioną uchwałą głosowała jedna radna, która z mocy tej uchwały została wyznaczona na inkasenta (pismo z dnia 4 lipca 2024 r., znak: SG.0711.3.2024.JS).

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

W ocenie Kolegium uchwała nr III/30/24 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów, określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie jej nieważności w części wskazanej w sentencji niniejszej uchwały.

Na mocy § 2 badanej uchwały organ stanowiący Gminy Karlino dokonał wyznaczenia inkasentów podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości. Rada Miejska określiła inkasentów za pomocą konkretnego wyliczenia z podaniem imienia i nazwiska osób, na które nałożono obowiązek poboru podatków w drodze inkasa. Zgodnie z treścią § 2 pkt 4 uchwały na inkasenta wyznaczono również osobę wykonującą jednocześnie mandat radnego Rady Miejskiej w Karlinie. Z informacji przekazanej organowi nadzoru w dniu 4 lipca br. wynika, że w głosowaniu nad projektem uchwały, która otrzymała nr III/30/24 wzięła udział jedna radna, która zgodnie z treścią uchwały została wyznaczona na inkasenta. Powyższe stoi w sprzeczności z treścią art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Przywołany przepis stanowi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że powyższy przepis obejmuje zakaz głosowania radnego nad uchwałą dotyczącą wyznaczenia inkasentów, jeżeli z mocy tej uchwały ma zostać powierzona mu ta funkcja, a naruszenie tego przepisu oceniane jest jako istotne naruszenie prawa. Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 kwietnia 2013 r. sygn. akt I OSK 125/13 stwierdził: „Pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym.”. Pobór podatków i opłat w drodze inkasa wiąże się z ekwiwalentnością. Inkasent w drodze nałożonych na niego obowiązków pobiera podatki oraz należności wskazane przez organ stanowiący i dokonuje ich wpłaty na rzecz organu podatkowego, zaś organ wypłaca inkasentowi z tytułu wykonanych czynności wynagrodzenie. A zatem, w sytuacji

udziału w głosowaniu radnego nad swoją kandydaturą na stanowisko inkasenta interes prawny niewątpliwie zachodzi. Analogiczne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt I SA/Gl 510/15, uznając: „Jeżeli zatem uchwała dotyczy dodatkowej pracy zarobkowej danego radnego, to niewątpliwie dotyczy jego interesu prawnego, w tym o charakterze majątkowym. Osobiste, realne i mające oparcie w przepisach prawa materialnego zainteresowanie radnego wynikiem głosowania przesądza również o jego interesie prawnym. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu.”

Wobec powyższego organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części dotyczącej wyznaczenia na inkasenta radnej, która brała udział w głosowaniu w sprawie pełnienia przez nią tej funkcji została podjęta z istotnym naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Zasadne jest zatem stwierdzenie nieważności uchwały w wymienionej części, bez względu na okoliczność, że głos radnego wyłączonego od głosowania nie przesądziły o jego wyniku. W ocenie Kolegium nie zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności uchwały w całości albowiem głosowanie nad wyznaczeniem pozostałych inkasentów nie było dotknięte tego rodzaju nieprawidłowością.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie

**Bogusław Staszewski**