



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 18 grudnia 2020 r.

Poz. 5791

UCHWAŁA NR XXVIII.194.S.2020 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 27 listopada 2020 r.

w sprawie: stwierdzenia wydania z naruszeniem prania uchwały Nr XXVII/231/2020 Rady Miejskiej Dębna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych z budżetu gminy Dębno na zadania realizowane przez stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze gminy Dębno służące tworzeniu warunków do rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania oraz stwierdzenia nieważności tej uchwały w części

Na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr XXVII/231/2020 Rady Miejskiej Dębna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych z budżetu gminy Dębno na zadania realizowane przez stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze gminy Dębno służące tworzeniu warunków do rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania w zakresie § 7 ust. 2 uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVII/231/2020 Rady Miejskiej Dębna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych z budżetu gminy Dębno na zadania realizowane przez stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze gminy Dębno służące tworzeniu warunków do rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 4 listopada 2020 r.

Kolegium wstępnie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2020 r., uznając iż należy ona do właściwości rzeczowej Izby, gdyż normuje materię określoną w art. 11 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Wymieniona uchwała budziła zastrzeżenia co do zgodności z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), ze względu na przepis § 7 ust. 2 uchwały, z którego wynika, że dotacja może zostać udzielona na wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o udzielenie dotacji.

W związku z powyższym wszczęte zostało postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w części lub całości, o czym jednostka została powiadomiona ze wskazaniem terminu rozstrzygnięcia sprawy.

Kolegium ostatecznie zbadało uchwałę na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2020 r. W posiedzeniu Kolegium nie uczestniczył przedstawiciel jednostki, jednostka nie skorzystała również z prawa złożenia wyjaśnień.

Kolegium zważyło, co następuje.

Uchwała Nr XXVII/231/2020 Rady Miejskiej Dębna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych z budżetu gminy Dębno na zadania realizowane przez stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze gminy Dębno służące tworzeniu warunków do rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego w zakresie objętym sentencją niniejszej uchwały w sposób istotny narusza przepisy art. 126 i 250 i 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co w myśl art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym implikuje stwierdzenie nieważności tej uchwały we wskazanej części.

Wymieniona uchwała podjęta została na podstawie art. 221 ust.4 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2176 ze zm.). Jej przedmiot określony został w tytule uchwały. W zakwestionowanym § 7 ust. 2 tej uchwały zawarte zostało postanowienie, iż w przypadku, gdy udzielenie dotacji nastąpiło po zrealizowaniu zadania, sprawozdanie stanowi integralną część umowy lub niezbędne informacje służące rozliczeniu wykonania zadania zawierane są w treści umowy. W świetle powyższego dotacja może zostać udzielona na wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o udzielenie dotacji. Unormowanie takie narusza przepis art. 126 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Unormowanie § 7 ust. 2 wymienionej uchwały narusza także przepis art. 250 ww. ustawy, stanowiący, iż zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, a także termin wykorzystania dotacji. Z przytoczonych przepisów wynika ogólna reguła, iż dotacja nie stanowi refundacji wydatków poniesionych przed zawarciem umowy, będącej podstawą jej udzielenia. Środki te przyznawane są na realizację określonego zadania, a więc w momencie zawarcia umowy zadanie to nie może być zrealizowane. Reguła ta znajduje odzwierciedlenie także w powołanym w podstawie prawnej uchwały kompetencyjnym przepisie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten statuuje upoważnienie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2 ww. artykułu, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania. Posłużenie się w tym przepisie trybem niedokonanym w odniesieniu do zleconego zadania, które ma być „wykonywane”, przesądza o niedopuszczalności zawarcia umowy na realizację zadania, które już zostało wykonane. Eliminuje to tym samym możliwość przyznania dotacji na wydatki, które zostały poniesione przed przyznaniem dotacji, a więc przed podpisaniem umowy.

Kolegium zauważa także, iż postanowienie § 9 uchwały, dotyczące obowiązku podania przez Burmistrza do publicznej wiadomości informacji o udzieleniu dotacji, stanowi kwestię normowaną przepisami ostatnio cyt. ustawy, a tym samym nie wymaga dodatkowej regulacji w drodze aktu prawa miejscowego.

W tym stanie rzeczy Kolegium RIO w Szczecinie orzekło jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski