



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 3 grudnia 2018 r.

Poz. 5567

UCHWAŁA NR XXXIII.245.K.2018 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 21 listopada 2018 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr LXIV/659/2018 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej polegającej na demontażu, transporcie oraz utylizacji odpadów zawierających azbest

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr LXIV/659/2018 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej polegającej na demontażu, transporcie oraz utylizacji odpadów zawierających azbest w zakresie:

- 1) § 3 - w części dotyczącej wyrażenia „(...) niebędących przedsiębiorcami (...)”;
- 2) § 6 ust. 2 pkt 2;
- 3) § 12 ust. 4;
- 4) „Oświadczenia wnioskodawcy, iż jest/nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców” stanowiącego załącznik do Wniosku na usuwanie wyrobów zawierających azbest będącego załącznikiem do badanej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Badana przez Kolegium Izby uchwała Nr LXIV/659/2018 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej polegającej na demontażu, transporcie oraz utylizacji odpadów zawierających azbest wydana została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), a regulowana przez nią materia dotyczy spraw określonych w art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało się za organ właściwy do zbadania przedmiotowej uchwały zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Uchwała Nr LXIV/659/2018 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej polegającej na demontażu, transporcie oraz utylizacji odpadów zawierających azbest została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 5 listopada 2018 r.

We wstępnej ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z przepisem art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, z uwagi na zawężenie kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskania dotacji z budżetu gminy. W drodze § 3 uchwały Rada Gminy Szczecinek postanowiła, że o dofinansowanie mogą ubiegać się osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami. Jednocześnie organ stanowiący w drodze § 12 ust. 4 uchwały przewidział możliwość nałożenia na podmiot dotowany kary umownej, co wykracza poza delegację ustawową i przyznany organowi stanowiącemu zakres kompetencji. Wobec powyższego we wstępnej ocenie organu nadzoru Rada Gminy Szczecinek wykroczyła poza posiadane kompetencje wskazane w ustawie Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono Przewodniczącego Rady Gminy Szczecinek pismem z dnia 7 listopada br. (znak: K.0010.532.DC.2018). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 21 listopada 2018 r. oraz, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 21 listopada br. Jednostka nie skorzystała z przysługującego prawa wniesienia wyjaśnień, ani też z prawa uczestniczenia w posiedzeniu.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Uchwała Nr LXIV/659/2018 Rady Gminy Szczecinek z dnia 30 października 2018 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej polegającej na demontażu, transporcie oraz utylizacji odpadów zawierających azbest, w części dotyczącej treści § 3 w zakresie wyrażenia „(...) nie będących przedsiębiorcami (...)”, § 6 ust. 2 pkt 2, § 12 ust. 4 oraz załącznika do uchwały - wniosek na usuwanie wyrobów zawierających azbest w zakresie załącznika do wniosku „Oświadczenie wnioskodawcy, iż jest/nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców”, w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie jej nieważności we wskazanym zakresie.

Organ stanowiący Rady Gminy Szczecinek jako podstawę prawną badanej uchwały wskazał art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z przywołanym przepisem rada gminy w drodze uchwały określa zasady udzielania dotacji celowej na zadania związane z ochroną środowiska, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

W drodze § 3 badanej uchwały organ stanowiący określił krąg podmiotów uprawnionych do otrzymania przedmiotowej dotacji w postaci osób fizycznych nieposiadających statusu przedsiębiorców.

W ocenie Kolegium Izby taka regulacja wykracza poza delegację ustawową z art. 403 ust. 4 pkt 1 w drodze, którego ustawodawca uregulował krąg podmiotów uprawnionych do uzyskania dotacji, o której mowa w art. 403 ust. 1 ustawy. Przywołany przepis ustawy zawiera katalog o charakterze przykładowym, o czym świadczy zastosowany zwrot „w szczególności”. A zatem prawodawca miejscowy może zdecydować o przyznaniu dotacji dla jednej, wybranych lub wszystkich z wymienionych grup podmiotów. Prawodawca nie upoważnił jednak organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do modyfikowania, w drodze przepisów wykonawczych do ustawy, wskazanych w ww. przepisie grup beneficjentów dotacji. Jeśli więc jednostka zdecydowała przyznawać dotacje osobom fizycznym, to nie może tej kategorii zawęzić. Niniejsze stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem orzecznictwa sądów administracyjnych (*tak: WSA w Krakowie w wyroku z 21.11.2014 r., sygn. I SA/Kr 1656/14; WSA w Łodzi z 8.07.2015 r., sygn. I SA/Łd 636/15*).

Biorąc pod uwagę stwierdzenie, iż niezgodne z prawem jest modyfikowanie kategorii osób fizycznych uprawnionych do przyznania dotacji wskazanej w uchwale, organ nadzoru w konsekwencji zobowiązany był do stwierdzenia nieważności § 6 ust. 2 pkt 2 warunkującego przyznanie dotacji oraz załącznika do uchwały - wniosek na usuwanie wyrobów zawierających azbest w zakresie załącznika do wniosku „Oświadczenie wnioskodawcy, iż jest/nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców”, w drodze którego wnioskodawcy mieli oświadczyć, iż nie posiadają statusu przedsiębiorców.

Kolegium Izby wskazuje, iż Rada Gminy Szczecinek w badanej uchwale w drodze § 12 ust. 4 w ramach procedury rozliczenia dotacji przewidziała możliwość nałożenia na beneficjenta kary umownej. W ocenie organu nadzoru powyższe wykracza poza delegację ustawową wyrażoną w drodze art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska - przywołanego powyżej, gdyż nie mieści się w zasadach udzielania oraz rozliczania dotacji,

a także nie znajdują podstawy w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.) (*Tak; WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 28.09.2017 r., sygn. III SA/Po 513/17*).

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Kolegium Izby, przedmiotowa uchwała we wskazanych częściach jest niezgodna z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego mogą wydawać akty prawa miejscowego jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawach.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Zastępca Prezesa

Katarzyna Korkus