



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia piątek, 5 kwietnia 2024 r.

Poz. 2008

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.132.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 3 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr LXXXII/622/2024 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 29 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn na rok 2024 r., w części dotyczącej § 9 i § 11 załącznika do przedmiotowej uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Kętrzynie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.), ustaliła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Kętrzyn na rok 2024 r. (dalej program).

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Stosownie do art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Natomiast art. 11a ust. 5 ww. ustawy, stanowi, iż program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków, a koszty realizacji programu ponosi gmina.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecnictwem, organ stanowiący podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ww. ustawy. Jest on zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 września 2016 r. o sygn. akt II SA/Kr 398/16).

W § 9 programu Rada Miejska w Kętrzynie postanowiła, iż w przypadku, gdy znalezienie osoby skłonnej adoptować dane zwierzę jest mało prawdopodobne, w szczególności z powodu:

- 1) problemów behawioralnych,
- 2) zaawansowanego wieku,
- 3) konieczności zapewnienia zwierzęciu wzmożonej opieki

miasto może oddać zwierzę pod czasową opiekę, zobowiązując się do płacenia osobie przysposabiającej przez określony czas co miesiąc kwoty pieniężnej, pokrywającej część kosztów utrzymania zwierzęcia (ust. 1). Umowa, o której mowa w ust. 1, określa wysokości świadczenia, płaconego opiekunowi oraz czas, przez który świadczenie jest spełniane, przy czym koszt ten nie może być wyższy aniżeli koszt utrzymania zwierzęcia w schronisku (ust. 2).

Stosownie do art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy *o ochronie zwierząt*, program obejmuje w szczególności poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Taki sposób sformułowania przepisów ustawy *o ochronie zwierząt* oznacza, że program może dotyczyć co do zasady kwestii sposobu poszukiwania właścicieli dla zwierząt bezdomnych. W konsekwencji należy przyjąć, że brak jest w art. 11a ustawy *o ochronie zwierząt*, delegacji do regulowania procedury adopcyjnej, czy określenia elementów umowy dotyczącej oddania zwierzęcia pod czasową opiekę osobie przysposabiającej. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Każde działanie organu władzy musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Powyższe działanie, jak również próba narzucenia treści umowy „czasowej opieki nad zwierzęciem” przez Radę, stanowi ingerencję w swobodę organu wykonawczego gminy w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych. Tym samym oznacza to, iż naruszona została konstytucyjna zasada podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze. Zauważyć należy, iż w przypadku, gdy przepis ustawy przyznaje kompetencję do działania organowi wykonawczemu gminy, podjęcie przez radę gminy w tej kwestii uchwały jest działaniem z naruszeniem prawa (wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 364/98).

Ponadto, w treści § 11 programu Rada Miejska w Kętrzynie postanowiła, iż przekazywanie zwierzęcia do adopcji odbywa się nieodpłatnie.

Powyższe postanowienie stanowi przekroczenie kompetencji uchwałodawczych w zakresie tworzenia gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Należy zauważyć, iż ustawodawca w art. 11a ust. 5 ww. ustawy, przesądził, iż koszty realizacji programu ponosi gmina. Poza tym kwestie wszelkich rozliczeń z tytułu złapania zwierzęcia, przekazania go do schroniska i jego utrzymania w tymże schronisku mają charakter cywilnoprawny i jako takie nie powinny być przedmiotem regulacji niniejszego programu. Materia ta, jako regulacja cywilnoprawna wykracza swą treścią poza ramy przedmiotowej uchwały. Z tego też względu, ww. postanowienie stanowi istotne naruszenie prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski