



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia wtorek, 6 lutego 2024 r.

Poz. 977

UCHWAŁA NR 0102-36/24

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 24 stycznia 2024 r.

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr BRM.0007.84.2023 Rady Miejskiej w Ornecie z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie, sposobu rozliczania oraz kontroli wykorzystania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Orneta stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Orneta.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 r., poz. 40 ze zm.) uchwala, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr BRM.0007.84.2023 Rady Miejskiej w Ornecie z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie, sposobu rozliczania oraz kontroli wykorzystania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Orneta stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Orneta.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Ornecie w dniu 28 grudnia 2023 r. podjęła uchwałę Nr BRM.0007.84.2023 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie, sposobu rozliczania oraz kontroli wykorzystania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Orneta stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Orneta.

W dniu 4 stycznia 2024 r. ww. uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. zawiadomiono Gminę Orneta, iż uchwała będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej: Kolegium Izby) w dniu 24 stycznia 2024 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Gminy Orneta nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Izby.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej.

Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby badając przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje:

Rada Miejska w Ornecie jako podstawę prawną podjęcia badanej uchwały wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) w związku z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2021, poz. 1073).

W § 1 uchwały Nr BRM.0007.84.2023, Rada Miejska w Ornecie postanowiła, że cyt.: „Określa się tryb postępowania o udzielenie, sposób rozliczania oraz kontroli wykorzystania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Orneta stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Orneta w formie Regulaminu stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały”.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Stosownie do art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, stowarzyszenie ogrodowe, prowadzące rodzinne ogrody działkowe na obszarze danej gminy może otrzymywać dotację celową z budżetu tej gminy, z zastosowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych, w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Ust. 2 tego artykułu ustala, że dotacja ma służyć realizacji celu publicznego, związanego z zadaniem gminy, o którym mowa w art. 6 ust. 1 tej ustawy i może być przeznaczona w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do tego ROD.

Z art. 221 ustawy o finansach publicznych wynika, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań (ust. 1). Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z wyżej określonym podmiotem (ust. 2). Ustawodawca określił także, jakie elementy powinna zawierać umowa (ust. 3). W ust. 4 ustawodawca postawił wymóg z którego wynika, że tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, który powinien uwzględniać zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia, był określony w uchwale przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, że zlecenie zadania z zachowaniem zasad określonych powyższym przepisem, może nastąpić dodatkowo w trybie uchwały organu stanowiącego, jednak dotyczy to tylko sytuacji (kategorii zadań publicznych) wykraczających poza zakres objęty art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zdaniem Kolegium Izby, uchwała taka powinna regulować kwestie określone w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, tj. tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje wówczas na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego zawartej z podmiotem spełniającym kryteria określone w ust. 1 tego przepisu.

Badając uchwałę Nr BRM.0007.84.2023 Rady Miejskiej w Ornecie z dnia 28 grudnia 2023 r., Kolegium Izby stwierdziło, iż w załączniku do ww. uchwały pn. „Regulamin udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Orneta dla stowarzyszeń ogrodowych, prowadzących rodzinne ogrody działkowe na terenie Gminy Orneta.” zapisano cyt.:

- „Dotacja na realizację zadania w danym roku budżetowym może być udzielona w wysokości do 80 % kosztów zadania, jednak w kwocie nie wyższej niż 5.000 zł dla jednego ROD” - rozdział Nr 2, § 2 ust. 3 ww. Regulaminu;
- „Ilość udzielonych dotacji oraz ich wielkość uzależniona jest od wysokości środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Gminy Orneta na dany rok.” - rozdział Nr 2, § 2 ust. 4 Regulaminu;

Kolegium Izby wskazuje, że ustawodawca w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych nie upoważnił organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia zasad udzielania dotacji.

Zasady - to normy określające sposób ustalenia wysokości dotacji, krąg podmiotów, którym dotacja może być przyznana, rodzaj zadań, na które dotacja może być udzielona.

Tryb - to procedura, sposób przekazania środków. Według słownika języka polskiego „tryb” to ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system.

Należy stwierdzić, że Rada Miejska w Ornecie, uchwalając zapisy zawarte w § 2 ust. 3 i ust. 4 rozdziału Nr 2 Regulaminu, stanowiącego załącznik do badanej uchwały, wprowadziła elementy ograniczające wysokość udzielanej dotacji na zadania służące tworzeniu warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych i tym samym odniosła się do zasad udzielania dotacji, podczas gdy zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, może jedynie w uchwale regulować kwestie dotyczące trybu postępowania o udzielenie dotacji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 15 lutego 2008 r. (sygn. akt I SA/Po 151/07) stwierdził, że przez "tryb udzielania" dotacji należy rozumieć m.in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwienia oraz terminy przekazywania dotacji. Rolą organu stanowiącego jest ustalenie trybu postępowania o udzielenie dotacji oraz sposobu rozliczania dotacji i kontroli wykonywania zleconego zadania.

Kolegium Izby stwierdza, że przepis ustawy upoważniający do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Rada Gminy jest uprawniona jedynie do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, a nie do określenia zasad udzielania dotacji. Ustawodawca jednoznacznie określił obowiązki organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w tej sprawie.

Rada Miejska w Ornecie, w § 3 ust. 2 lit. b rozdziału Nr 3 pn.: „Tryb udzielania dotacji” Regulaminu, będącego załącznikiem do badanej uchwały, postanowiła, że cyt.: „Wniosek o udzielenie dotacji składa się w terminie naboru wniosków, ogłaszanych każdorazowo przez Burmistrza Ornety.”

Kolegium Izby zwraca uwagę, że Rada Miejska w Ornecie nie ustaliła terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji i tym samym scedowała tę czynność na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby wskazuje, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Normy zawarte w akcie prawa miejscowego winny być wewnętrznie spójne. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały powinien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., II SA/Lu 485/08). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r. I SA/Op 37/09).

Także przepisy ustawy o samorządzie gminnym, wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy tj. radzie oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Organy te są zobowiązane przestrzegać w poszczególnych sprawach swoich kompetencji ustawowych.

W ocenie Kolegium Izby wyznaczenie terminu składania wniosków o przyznanie dotacji należy przyporządkować do trybu postępowania o udzielenie dotacji, co oznacza, że określenie tego terminu należy do

kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 maja 2010 r. I OSK 672/10, cyt. "stwierdzenie "tryb udzielania" ma (...) znaczenie techniczne i dotyczy wymagań formalnych, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotacje (...)".

Skoro organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony jako jedyny do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny wszystkich elementów trybu ubiegania się o dotacje, w tym terminu składania wniosków o przyznanie dotacji.

Zdaniem Kolegium Izby, takie uregulowanie trybu udzielania dotacji, polegające na scedowaniu określenia terminu składania wniosków o przyznanie dotacji na Burmistrza Ornety, świadczy o niewypełnieniu przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego delegacji do ustanowienia aktu prawa miejscowego, zawartej w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Dlatego też podjęcie przedmiotowej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem ww. przepisów prawa, co w konsekwencji, zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, obligowało organ nadzoru do stwierdzenia jej nieważności w całości.

W § 4 ust. 4 rozdziału Nr 3 Regulaminu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, stwierdzono, że cyt.: „Stowarzyszenie nie może wykorzystać otrzymanych środków na inny cel niż określony w umowie. W przypadku wykorzystania dotacji na inny cel, niż określony w umowie dotacja podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”.

Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości (art. 252 ust. 5 ustawy o finansach publicznych).

Kolegium Izby stwierdza, że przepisy ustawowe nie określają przyczyn zwrotu do budżetu gminy dotacji celowej udzielanej na podstawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Możliwość ich ustanawiania nie przewiduje również delegacja ustawowa do podejmowania uchwał w tej sprawie przez Radę Miejską w Ornece. Natomiast zasady i terminy zwrotu dotacji określone zostały w art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że sytuacjom zwrotu dotacji do budżetu jednostki samorządu terytorialnego towarzyszy ustawowy obowiązek ich zwrotu wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, co bezpośrednio wynika z art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącego, że cyt.: „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości - podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (...)”.

Kolegium Izby podnosi także, iż w § 5 ust. 3 lit. a rozdziału Nr 4 pn.: „Rozliczenie dotacji” załącznika do uchwały Nr BRM.0007.84.2023 Rady Miejskiej w Ornece z dnia 28 grudnia 2023 r., będącego Regulaminem udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Ornety dla stowarzyszeń ogrodowych, prowadzących rodzinne ogrody działkowe na terenie Gminy Ornety postanowiono, że cyt.: „Do sprawozdania należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie faktur (rachunków), które winny być opatrzone na odwrocie pieczęcią wnioskodawcy oraz zawierać opis obejmujący informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, wraz z potwierdzeniem przelewu na konto wykonawcy.”.

Kolegium Izby uznało, że Rada Miejska w Ornece nie posiada kompetencji do zobowiązania stowarzyszenia ogrodowego prowadzącego ROD na terenie gminy, do dokonywania opisów o treści podanej powyżej na dowodach księgowych, jak również do zamieszczania na nich pieczęci wnioskodawcy odpowiedzialnego za rozliczenie finansowe otrzymanej dotacji celowej.

Należy podnieść, że § 5 ust. 3 lit. a rozdziału Nr 4 załącznika do uchwały Nr BRM.0007.84.2023 zbyt daleko ingeruje w działalność podmiotów otrzymujących dotację, ponieważ zasady prowadzenia ewidencji rachunkowych jak i terminy przechowywania oraz ewidencjonowania dowodów rachunkowych zostały określone w konkretnych aktach prawnych rangi ustawowej, takich jak: ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) czy też ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Miejska w Ornece w § 5 ust. 3 lit. a rozdziału Nr 4 załącznika do ww. uchwały przekroczyła kompetencje wynikające z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, co stanowi istotne naruszenie tej normy prawnej.

Z § 6 rozdziału Nr 5 pn. „Postanowienia końcowe” Regulaminu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały wynika, że ogłoszenie o naborze wniosków w danym roku budżetowym oraz wyniki naboru podaje się do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ornecie.

W ocenie Kolegium Izby, nałożenie obowiązku zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej, jak i w każdy inny sposób podawania do publicznej wiadomości informacji o naborze wniosków w danym roku budżetowym oraz o wynikach tego naboru, nie należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Kwestie te uregulowane zostały w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.). Zgodnie z art. 1 ust. 1 ww. ustawy, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Z art. 7 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że cyt.: „Udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze:

- 1) ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art. 8;
- 2) udostępniania, o którym mowa w art. 10 i 11, które stanowią odpowiednio, że cyt.: „1. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek. 2. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku.” oraz „Informacja publiczna może być udostępniana: 1) w drodze wyłożenia lub wywieszenia w miejscach ogólnie dostępnych; 2) przez zainstalowane w miejscach, o których mowa w pkt 1, urządzenia umożliwiające zapoznanie się z tą informacją.”;
- 3) wstępu na posiedzenia organów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i udostępniania materiałów, w tym audiowizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia;
- 4) udostępniania w portalu danych, o którym mowa w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 1641), zwanym dalej „portalem danych”.”.

Zakres przedmiotowy informacji publicznej określony został w art. 6 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustawa o finansach publicznych w dziale I rozdziale 4 zawiera przepisy regulujące jawność i przejrzystość finansów publicznych. Zasada jawności realizowana jest poprzez obowiązkowe podawanie do publicznej wiadomości m.in. kwot dotacji udzielonych z budżetu i wykazu podmiotów spoza sektora finansów publicznych, którym ze środków publicznych została udzielona dotacja w terminach określonych w przywołanych przepisach (art. 33 - 37 ustawy o finansach publicznych). Zdaniem Kolegium Izby, nakładanie przez Radę Miejską w Ornecie obowiązków na Burmistrza Ornety, których obowiązek wykonania wynika z ustawy, stanowi przekroczenie kompetencji wynikających z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny oraz prawny sprawy, Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Miejska w Ornecie podejmując uchwałę Nr BRM.0007.84.2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie, sposobu rozliczania oraz kontroli wykorzystania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Orneta stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Orneta, nie dopełniła ciążącego na niej ustawowego obowiązku, w zakresie wyznaczenia terminu składania wniosków o przyznanie dotacji, poprzez scedowanie określenia tego terminu na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, a także przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego, wynikający z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, co stanowi istotne naruszenie tych normy prawnych, skutkujące stwierdzeniem nieważności ww. uchwały w całości.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, przyjęć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały bądź zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Wobec powyższego Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.

Prezes
Bogdan Gaber