



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 18 lipca 2024 r.

Poz. 3479

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.272.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 17 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn.zm.), stwierdzam nieważność § 9 uchwały Rady Miejskiej w Elblągu Nr III/37/2024 z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasto Elbląg oraz jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organu i osób do tego uprawnionych.

#### Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 24 czerwca 2024 r., powołując jako podstawę art. 59 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 z późn.zm.), Rada Miejska w Elblągu określiła zasady, sposób i tryb stosowania wskazanych w tytule uchwały ulg w odniesieniu do przysługujących Gminie Miasto Elbląg i jej jednostkom organizacyjnym należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym – od osób fizycznych, prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

W treści § 9 uchwały postanowiono, iż dyrektorzy departamentów merytorycznych Urzędu Miejskiego i kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Elbląg przedstawiają Prezydentowi Miasta Elbląg sprawozdania dotyczące umorzonych należności, odraczania terminu spłaty oraz rozłożenia płatności na raty w terminie do 28 lutego po zakończeniu każdego roku kalendarzowego zgodnie z załącznikiem do uchwały. Przedmiotowego załącznika do uchwały nie przedłożono na sesji Rady Miejskiej w Elblągu, ani też nie załączono do badanej uchwały. Niezależnie jednak od tej okoliczności podnieść należy, że regulacja zawarta w treści kwestionowanego przepisu § 9 uchwały przyjęta została bez podstawy prawnej, co oznacza, iż uchwałą w powyższym zakresie, w sposób istotny narusza prawo.

Podstawę materialną do podjęcia badanej uchwały, stanowi art. 59 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Z przepisów tej ustawy wynika, iż w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego upoważniony został do określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ww. ulg, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg.

Powołane przepisy, ani też żadne inne przepisy obowiązujących ustaw nie upoważniają rady gminy do nakładania obowiązków sprawozdawczych odnośnie zastosowanych ulg, na pracowników urzędu gminy wykonujących funkcje kierownicze, ani na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W ramach określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, możliwe jest wyłącznie wprowadzenie regulacji dotyczących tego, w jaki sposób i w jakich okolicznościach przyznanie danej ulgi jest możliwe. Ewentualne kompetencje w zakresie ustalania obowiązków sprawozdawczych posiada organ wykonawczy gminy. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 3 i ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, wójt (burmistrz, prezydent miasta), jest kierownikiem

urzędu, wykonującym uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Powyższe stanowisko organu nadzoru, znajduje oparcie w judykaturze (m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 17 czerwca 2013 r. sygn.: I SA/Gl 298/13, z dnia 3 lipca 2018 r. sygn.: I SA/Gl 484/18, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 listopada 2011 r. sygn.: III SA/Wr 335/11, z dnia 14 lipca 2011 r. sygn.: III SA/Wr 230/11, z dnia 11 maja 2011 r., sygn.: III SA/Wr 111/11).

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
Zbigniew Szczypiński  
II Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski