



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia piątek, 12 lipca 2024 r.

Poz. 3426

### UCHWAŁA NR 0102-306/24

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 3 lipca 2024 r.

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr III/24/2024 Rady Gminy Świątki z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniającej uchwałę Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1998 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.)

uchwała co następuje:

stwierdza się nieważność § 3 ust. 1, § 9 ust. 1 i ust. 2, § 10, § 12 oraz § 13 załącznika Nr 1a pn. „Regulamin zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków” do uchwały Nr III/24/2024 Rady Gminy Świątki z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniającej uchwałę Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz nieważność pkt 2 ppkt 5, pkt 3 i pkt 4 załącznika Nr 2 pn.: „Sprawozdanie z wykonania prac lub robót (zadania):” do ww. Regulaminu, a także nieważność pkt 1 i pkt 2 w pozycji pn.: „Oświadczenia” załącznika Nr 2 do tego Regulaminu.

Uzasadnienie

Rada Gminy Świątki w dniu 17 czerwca 2024 r. podjęła uchwałę Nr III/24/2024 zmieniającą uchwałę Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W dniu 17 czerwca 2024 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem.

Pismem z dnia 18 czerwca 2024 r. zawiadomiono Gminę Świątki, iż uchwała będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej: Kolegium Izby) w dniu 3 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Gminy Świątki nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Izby.

Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej.

Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby, badając przedmiotową uchwałę stwierdziło co następuje:

W § 1 ust. 1 uchwały Nr III/24/2024 Rada Gminy Świątki postanowiła o utracie mocy Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, natomiast § 1 ust. 2 badanej uchwały wprowadzono zmieniony Regulamin zasad udzielania ww. dotacji celowej, stanowiący załącznik nr 1a do uchwały Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku (dalej: Regulamin).

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.) w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

W § 3 ust. 1 Regulaminu Rada Gminy Świątki postanowiła, że cyt.: „Z budżetu Gminy Świątki może być udzielona dotacja na prace lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na terenie Gminy Świątki, które zostaną przeprowadzone w roku złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji albo w roku następującym po roku w którym złożono wniosek, do wysokości środków przewidzianych na ten cel, w uchwale budżetowej na dany rok kalendarzowy”.

Kolegium Izby wskazuje, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Normy zawarte w akcie prawa miejscowego winny być wewnętrznie spójne.

W ocenie Kolegium Izby, przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż jest adresowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów oraz ma charakter generalny i abstrakcyjny. Oznacza to, że regulacje w niej zawarte powinny w sposób pełny i kompleksowy wyczerpywać delegacje nałożone przez ustawodawcę.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego, powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały powinien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., II SA/Lu 485/08). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r. I SA/Op 37/09). Także przepisy ustawy o samorządzie gminnym, wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy tj. radzie oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Organy te są zobowiązane przestrzegać w poszczególnych sprawach swoich kompetencji ustawowych.

Kolegium Izby podnosi, że w odniesieniu do aktów prawa miejscowego znajduje zastosowanie przepis § 135 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), zgodnie z którym w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące sprawy z przekazanego upoważnieniem zapisu. W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że określenie „tryb” należy odnosić do czynności o charakterze materialno-technicznym, proceduralnym.

W wyroku WSA w Poznaniu z dnia 15 lutego 2008 r. I SA/Po 151/07, Sąd stwierdził, iż cyt.: „przez tryb udzielania dotacji należy rozumieć m.in. wymogi formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwienia oraz terminy przekazywania dotacji”.

Kolegium Izby wyraża stanowisko, że pod pojęciem „zasady udzielania dotacji celowej” należy rozumieć reguły określające przesłanki merytoryczne o charakterze podmiotowym oraz przedmiotowym, których spełnienie przez potencjalnego dotowanego stanowi główny warunek ubiegania się o dotację, a także normy określające sposób ustalenia wysokości dotacji, krąg podmiotów, którym można ją przekazać oraz rodzaj zadań, na które może być udzielona. W kwestii pojęcia „zasady” udzielania dotacji w orzecznictwie prezentowane jest stanowisko, iż pod pojęciem „zasad udzielania dotacji” należy rozumieć sposób postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji, wymagane dokumenty do rozpatrzenia tego wniosku, formę załatwienia wniosku (patrz: wyrok NSA z dnia 6 maja 2021 r. I GSK 169/21, wyrok WSA w Krakowie z dnia 25 stycznia 2011 r. I SA/Kr 1673/10, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r. IV SA/PO 160/17).

Kolegium Izby wskazuje także, iż zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostki samorządu oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Natomiast, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Analiza przepisów ustawy o finansach publicznych daje podstawę do wywiedzenia wniosku, że istotną cechą stosunku dotacyjnego, jest jego ustawowe ograniczenie czasowe, do okresu roku budżetowego, co wynika bezpośrednio z „roczności” budżetu. Owa „roczność”, wynikająca z konstrukcji samego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, co do zasady, dotyczyć powinna także w konsekwencji wszystkich podmiotów biorących udział w procesie dotacyjnym, jak też podejmowanych przez nich działań: organu uchwalającego budżet (który go planuje, co do zasady, pro futuro i na którym ciąży ustawowy obowiązek uchwalenia budżetu w odpowiednim terminie i z odpowiednim wyprzedzeniem), organu ustalającego tryb udzielania i rozliczania dotacji, organu ustalającego wysokość stawek dotacji, organu udzielającego dotacji, jak też podmiotu ją otrzymującego i rozliczającego (patrz: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 10 lipca 2020 r., I SA/Sz 190/20).

Podporządkowanie całego procesu udzielania, przekazywania i wykorzystania dotacji kalendarzowi roku budżetowego wynika z ustanowionej w ustawie o finansach publicznych generalnej reguły wykorzystywania dotacji udzielanych z budżetu państwa czy z budżetów j.s.t. do końca roku budżetowego. Termin wykorzystania dotacji, cyt.: „nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego” jest wyraźnie wskazany w art. 221 ust. 3 pkt 3 i art. 250 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w odniesieniu do dotacji celowych przekazywanych na podstawie umowy, zaś w odniesieniu do wszystkich kategorii dotacji (celowych, podmiotowych i przedmiotowych) wskazuje go art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiący, iż dotacje udzielone z budżetu JST w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

W ocenie Kolegium Izby § 3 ust. 1 Regulaminu stoi w sprzeczności z przepisami ustawy o finansach publicznych, które nie przewidują udzielania dotacji na wykonanie prac lub robót budowlanych w roku następnym po roku złożenia wniosku ponieważ dotacje podlegają generalnej zasadzie ich wykorzystania i rozliczenia do końca roku budżetowego.

W § 9 ust. 1 i ust. 2, a także w § 10 Regulaminu postanowiono odpowiednio, że cyt.: „Wójt Gminy Świątki do oceny wniosków o dotacje powołuje zarządzeniem komisję liczącą od 3 do 5 członków, która w szczególności: 1) dokona sprawdzenia wniosków o udzielenie dotacji pod względem formalnym; 2) oceni wnioski w oparciu o kryteria, o których mowa w § 8 Regulaminu; 3) przedłoży Wójtowi Gminy Świątki wykaz podmiotów wraz z propozycją udzielania dotacji oraz jej wysokości. 2. Komisja w swoich pracach kieruje się zasadami określonymi w Regulaminie.” oraz „Wójt Gminy Świątki ma prawo do wezwania wnioskodawców, w zakreślonym przez niego terminie, do udzielania w razie konieczności wyjaśnień co do złożonych wniosków, do których komisja ma pytania i wątpliwości.”.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Z powyższego przepisu wynika, że organ stanowiący określa zasady udzielania dotacji, w których to zasadach nie mieści się nałożenie na organ wykonawczy, czy też pracowników jednostki ww. obowiązków.

Kolegium Izby wskazuje, że postanowienia zawarte w § 9 ust. 1 i ust. 2, a także § 10 Regulaminu, wykraczają poza zakres kompetencji Rady Gminy Świątki określonych w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Jak wskazano powyżej, organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Z § 12 Regulaminu wynika, że cyt.: „Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy, określającej w szczególności:

- 1) opis prac lub robót oraz termin ich wykonania;
- 2) kwotę dotacji i tryb jej przekazania;
- 3) sposób i termin rozliczenia udzielonej dotacji oraz zasady zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji;
- 4) zobowiązanie podmiotu ubiegającego się o dotację do poddania się pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania prac lub robót, w tym udostępnieniu niezbędnej dokumentacji.”

Mając na uwadze cytowane powyżej zapisy Regulaminu, Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Gminy Świątki, ustalając w § 12 elementy umowy zawieranej z beneficjentem dotacji, przekroczyła zakres kompetencji organu stanowiącego do kreowania takich zapisów. Zakres ustawowego upoważnienia do podjęcia badanej uchwały nie obejmuje regulacji treści umowy zawieranej z podmiotem dotowanym, gdyż zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, to wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, co realizowane jest również poprzez zawieranie stosownych umów.

W ocenie Kolegium Izby, Rada Gminy Świątki, ustalając w Regulaminie elementy umowy zawieranej z podmiotem dotowanym w sposób istotny naruszyła i wykroczyła poza granice kompetencji uchwałodawczych, określonych w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ponadto, Kolegium Izby wskazuje, iż z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego wynika jedynie upoważnienie do ustalenia zasad udzielenia dotacji celowej, a nie zasad jej rozliczania, tak jak uczyniła to Rada Gminy Świątki w § 13 Regulaminu. W związku z faktem, że Rada Gminy Świątki, jak wspomniano powyżej, nie posiada kompetencji do określenia zasad rozliczania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, to nie posiadała również upoważnienia ustawowego do ustalenia wzoru dokumentu pn.: „Sprawozdanie z wykonania prac lub robót (zadania):”, wymienionego w § 13 ust. 2 Regulaminu, stanowiącego załącznik Nr 2 do Regulaminu.

W pkt 2 ppkt 5, pkt 3 i pkt 4 załącznika Nr 2 pn.: „Sprawozdanie z wykonania prac lub robót (zadania):” do Regulaminu postanowiono odpowiednio, że cyt.: „Do zestawienia zbiorczego winny być potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zawierające opis:

- a) numer umowy o dofinansowanie środkami z budżetu gminy;
- b) nazwa zadania;

## c) opis wydatku.

3. W przypadku, gdy tylko część wydatków wskazanych na fakturze lub innym dokumencie finansowym o równoważnej wartości dowodowej jako kwalifikowana, wnioskodawca umieszcza stosowny opis na dokumentach księgowych. 4. Jeżeli wymagany opis nie mieści się na odwrocie faktury lub innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej można umieścić go na osobnej kartce, wskazując jednocześnie jego związek z konkretnym dokumentem księgowym (np. opis do faktury nr.... z dnia....). Wszystkie kopie dokumentów powinny być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną. Prawidłowo potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia to podpis na każdej stronie np. z zapisem „potwierdzam za zgodność z oryginałem” lub podpis na pierwszej stronie z zapisem: „Potwierdzam za zgodność z oryginałem od strony ..... do strony .....” – dokument potwierdzony powinien mieć ponumerowane strony i być spięty tak, aby nie ulegało wątpliwości, co jest potwierdzane za zgodność z oryginałem. Oryginały rachunków, faktur należy przechowywać przez 5 lat i udostępniać podczas ewentualnie przeprowadzanych czynności kontrolnych.”.

W ocenie Kolegium Izby Rada Gminy Świątki nie posiada kompetencji do zobowiązania podmiotu, któremu udzielono dotacji, do dokonywania opisów o treści podanej powyżej na dowodach księgowych.

Kolegium Izby wyraża stanowisko, że zapisy uchwalone w pkt 2 ppkt 5, pkt 3 i pkt 4 załącznika Nr 2 do Regulaminu zbyt daleko ingerują w działalność podmiotów otrzymujących dotację, ponieważ zasady prowadzenia ewidencji rachunkowych jak i terminy przechowywania oraz ewidencjonowania dowodów rachunkowych zostały określone w konkretnych aktach prawnych rangi ustawowej, takich jak: ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) czy też ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Gminy Świątki uchwalając zapisy zawarte w pkt 2 ppkt 5, pkt 3 i pkt 4 załącznika Nr 2 do Regulaminu przekroczyła kompetencje wynikające z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, co stanowi istotne naruszenie tej normy prawnej.

W pkt 1 pozycji pn.: „Oświadczenia” załącznika Nr 2 do Regulaminu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nałożył na dotowany podmiot obowiązek złożenia oświadczeń, w zakresie wydatkowania środków publicznych pochodzących z dotacji postanawiając odpowiednio, że cyt.: „Niniejszym oświadczam, że środki publiczne otrzymane od Rady Gminy w Świątkach zostały wydatkowane:

- 1) zgodnie z obowiązującym prawem;
- 2) w sposób celowy oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów danych nakładów;
- 3) w sposób umożliwiający terminową realizację zadania;
- 4) w wysokości i terminach wynikających zaciągniętych zobowiązań.

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Z przywołanego art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika, że organ stanowiący określa zasady udzielania dotacji, w których to zasadach nie mieści się obowiązek składania ww. oświadczeń. Oświadczenia te nie mają związku z udzielaniem dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

W ocenie Kolegium Izby, nałożenie obowiązku złożenia ww. oświadczeń przez wnioskodawcę, wykracza poza ustawową kompetencję Rady Gminy Świątki do określania zasad udzielania dotacji celowej, gdyż dotyczy zasad i sposobu gospodarowania środkami pochodzącymi z tej dotacji. Zasady gospodarowania środkami publicznymi, sposób ich wydatkowania zostały szczegółowo uregulowane przez ustawodawcę w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto, w pkt 2 pozycji pn.: „Oświadczenia” załącznika Nr 2 do Regulaminu, Rada Gminy Świątki zobowiązała dotowany podmiot do złożenia oświadczenia w zakresie zgodności ze stanem faktycznym wszystkich danych ujętych w sprawozdaniu, pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego.

Kolegium Izby wskazuje, że odpowiedzialność karną regulują przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r., poz. 17). Postanowienia tej ustawy stanowią o podleganiu karze za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy przy składaniu zeznania mającego służyć za dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Mają one zastosowanie odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie (o czym stanowi art. 233 § 6 kodeksu karnego), jednak tylko wówczas gdy przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami takiej możliwości nie przewidują, zatem brak jest podstaw do regulowania odpowiedzialności karnej w drodze uchwał. Tym samym przyjęty przez Radę Gminy Świątki zapis zawarty w pkt 2 pozycji pn.: „Oświadczenia” załącznika Nr 2 do Regulaminu wykracza poza zakres delegacyjny art. 81 ust. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, przyjmując należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały bądź zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny oraz prawny sprawy, Kolegium Izby stwierdziło nieważność § 3 ust. 1, § 9 ust. 1 i ust. 2, § 10, § 12 oraz § 13 załącznika Nr 1a do uchwały Nr III/24/2024 Rady Gminy Świątki z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniającej uchwałę Nr VII/49/2019 Rady Gminy Świątki z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz nieważność pkt 2 ppkt 5, pkt 3 i pkt 4 załącznika Nr 2 do Regulaminu, a także nieważność pkt 1 i pkt 2 w pozycji „Oświadczenia” załącznika Nr 2 do Regulaminu, w związku z przekroczeniem przez Radę Gminy Świątki upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, co stanowi istotne naruszenie tej normy prawnej, skutkujące stwierdzeniem nieważności ww. uchwały w części.

Wobec powyższego, Kolegium Izby stwierdzając istotne naruszenie przez Radę Gminy Świątki ustawowych kompetencji, wynikających z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do określania zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, postanowiło jak w sentencji.

*Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.*

Prezes  
Bogdan Gaber