



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 2 maja 2024 r.

Poz. 2602

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.186.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 29 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Gminy Gietrzwałd Nr LXXIV/560/2024 z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gietrzwałd w 2024 roku”, w części obejmującej:

- § 6 ust. 4 załącznika do uchwały
- zawarte w treści załącznika nr 3 do Programu sformułowanie: „Po zabiegu sterylizacji zobowiązuję społecznego opiekuna do sprawowania opieki nad zwierzęciem w okresie pooperacyjnym”.

#### Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, powołując jako podstawę art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1, art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2023 r., poz. 1580 z późn.zm.), Rada Gminy Gietrzwałd przyjęła w formie załącznika do uchwały, Program opieki nad zwierzętami, o którym mowa na wstępie. Ponadto, w formie załączników do Programu, wprowadzono wzory dokumentów, stanowiących:

- Zgłoszenie do Rejestru Społecznych Opiekunów Zwierząt (załącznik nr 1 do Programu)

- Wniosek o uzyskanie skierowania na zabieg sterylizacji/uśpienia ślepego miotu w ramach Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Gietrzwałd (załącznik nr 2 do Programu)

oraz druk Skierowania na zabieg sterylizacji / uśpienia ślepego miotu w ramach Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Gietrzwałd (załącznik nr 3 do Programu).

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z delegacją ustawową, wynikającą z art. 11a w zw. z art. 11 ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy, wypełniając nałożone ustawą obowiązki w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt, zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz wyłapywania bezdomnych zwierząt, określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program taki, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto, Program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie, plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie (art. 11a ust. 3 i 3a ustawy) oraz zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację i sposób wydatkowania tych środków (art. 11a ust. 5 ustawy).

Z cytowanych przepisów wynika, że nie wprowadzają one katalogu zamkniętego możliwych do uregulowania kwestii i dają gminie szerokie upoważnienie co do zakresu regulowanej materii. Nie można jednak na tej podstawie wyprowadzić wniosku, iż zakres wprowadzanych regulacji może być w pełni dowolny.

Wskazać także należy, że kwestionowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Każda norma kompetencyjna musi być zatem tak realizowana, aby nie naruszała przepisów ustawy i uwzględniała treść delegacji ustawowej. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące jej nieważnością w całości lub w części – w zakresie, w którym naruszono przyznane kompetencje.

W treści § 6 ust. 3 Programu, regulując kwestie dotyczące zadania polegającego na zapewnieniu sterylizacji kotów wolno żyjących oraz usypianiu ślepych miotów wskazano, że skierowanie na zabieg stanowiące załącznik nr 3 do Programu, wydawane jest na wniosek o uzyskanie skierowania, natomiast w § 6 ust. 4 - iż koszt oraz organizacja dowozu i odebrania zwierzęcia z zakładu leczniczego, a także konieczna opieka pozabiegowa po odebraniu zwierzęcia leży po stronie opiekuna, definiowanego (zgodnie z § 1 pkt 9) Programu) jako opiekun społeczny, tj. osoba która sprawuje opiekę nad kotami wolno żyjącymi.

Jednocześnie też, wprowadzony do stosowania w ramach Programu wzór skierowania na zabieg (załącznik nr 3 do Programu), zawiera zakwestionowane na wstępie sformułowanie, z treści którego wynika, iż warunkiem wystawienia tegoż skierowania, pozostawać ma nałożenie na społecznego opiekuna obowiązku do sprawowania opieki nad zwierzęciem w okresie pooperacyjnym.

Zdaniem organu nadzoru, wprowadzając w treści uchwały postanowienia zawarte w § 6 ust. 4 Programu oraz zakwestionowane sformułowanie obowiązującego wzoru skierowania na zabieg, rada gminy przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego wynikający z art. 11a ust. 2 pkt 1 - 8 oraz ust. 3 i 3a ustawy o ochronie zwierząt. Kwestie tego rodzaju należą do kategorii postanowień umownych, które nie powinny znaleźć się w akcie prawa miejscowego, a więc w akcie normatywnym powszechnie obowiązującym na terenie gminy Giętrwałd.

Zwrócić należy uwagę, że umowny (uzgodnieniowy) charakter kształtowania przedmiotowych obowiązków opiekuna społecznego, zachowany został w treści zarówno Zgłoszenia do rejestru opiekunów (załącznik nr 1 do Programu), jak również we wzorze Wniosku o uzyskanie skierowania na zabieg. W formularzach tych (odmiennie aniżeli w formularzu Skierowania na zabieg), poprzez wprowadzenie oznaczeń : „,\* niepotrzebne skreślić” lub „TAK/NIE”, dopuszczono opcję wyboru przez opiekuna społecznego – czy deklaruje on czy też nie - dostarczenie ślepego miotu na usypienie, dostarczenie zwierzęcia na zabieg, odbiór zwierzęcia po zabiegu oraz opiekę pooperacyjną nad zwierzęciem.

W takich okolicznościach brak jest podstaw prawnych aby w sposób stanowczy nakładać na opiekuna społecznego obowiązki – jak w § 6 ust. 4 Programu lub też - wydając skierowanie na zabieg nakładać na opiekuna obowiązek wynikający z treści zakwestionowanego postanowienia załącznika nr 3 do Programu.

Obowiązki właścicieli/opiekunów zwierząt zostały uregulowane w ustawie o ochronie zwierząt, z których wynika obowiązek humanitarnego traktowania (art. 5), jak również obowiązek zapewnienia odpowiednich warunków zwierzętom domowym (art. 9 ust. 1).

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
Mateusz Szauer  
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski