



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 2 marca 2023 r.

Poz. 1286

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.93.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 24 lutego 2023 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) stwierdzam nieważność § 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 10 uchwały Nr LXV/491/2023 Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 18 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Lidzbarku Warmińskim, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028), podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 25 stycznia 2023 r.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała w zakresie wskazanym w sentencji przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego, podjęta została z rażącym naruszeniem prawa.

W § 1 uchwały Rada Miejska w Lidzbarku Warmińskim uchwaliła, iż w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 29 stycznia 2020 r. Nr XVIII/142/2020 w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z dnia 12 lutego 2020 r. poz. 917), wprowadza się zmiany polegające na skreśleniu: § 5 ust. 2 (pkt 1), § 6, § 8, § 9 (pkt 2), § 10 ust. 2 (pkt 3), § 14 (pkt 5), § 20 (pkt 6), § 36, § 42, § 43 i § 46 (pkt 10).

Należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Ol 892/21, po rozpoznaniu w trybie uproszczonym sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim na uchwałę Rady Miejskiej w Lidzbarku Warmińskim z dnia 29 stycznia 2020 r. Nr XVIII/142/2020 w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, stwierdził nieważność między innymi § 5 ust. 2, § 6, § 8, § 9, § 10 ust. 2, § 14, § 20, § 36, § 42, § 43 i § 46 zaskarżonej uchwały. Orzeczenie sądu jest prawomocne. W tym stanie rzeczy skreślenie tych przepisów uchwały przez Radę Miejską w Lidzbarku Warmińskim w przedmiotowej uchwale jest bezprzedmiotowe. Jednocześnie należy stwierdzić, iż skreślenie przepisów uchwały, których nieważność została stwierdzona przez sąd administracyjny wprowadza w błąd odbiorcę aktu prawnego co do momentu, w którym dany przepis przestał obowiązywać. Stwierdzenie nieważności przepisu uchwały przez sąd administracyjny powoduje, iż taki przepis jest nieważny od dnia jego podjęcia (z mocą ex tunc). Natomiast, skreślenie przepisów oznacza wyeliminowanie ich z obrotu prawnego ze skutkiem od daty wejścia w życie aktu derogującego, czyli ze skutkiem ex nunc. Skoro skutki prawne skreślenia przepisu i stwierdzenia jego nieważności są odmienne, to zapis derogujący przepisy, których nieważność stwierdzono, nie może ostać się w obrocie prawnym. Utrzymanie go w mocy wywołałoby bowiem swoistą niepewność dla adresatów norm prawnych tam zawartych, od kiedy tenże akt nie wywołuje skutków prawnych: od chwili ustanowienia, czy skreślenia. Taka niepewność, w zakresie obowiązywania prawa w demokratycznym państwie prawa, jest niedopuszczalna.

Ponadto organ uchwałodawczy błędnie użył sformułowania „skreśla się” w odniesieniu do przepisów Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, co do których sąd administracyjny stwierdził nieważność. W akcie normatywny nie używa się sformułowania „skreśla się” w celu zamiany całego przepisu. Skreślenia używa się do modyfikacji treści przepisu w uchwale. Skreślenie jest czynnością techniczną wiążącą się z nowelizacją danego przepisu. Zgodnie z § 87 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. z 2016 r. poz.908), jeżeli zmiana przepisu ustawy polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych, a sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów, można nie przytaczać jego pełnego nowego brzmienia. W takim przypadku w przepisie zmieniającym wskazuje się jednoznacznie dokonywaną zmianę, stosując w szczególności zwrot: "wyrazy "... (nazwa znaku interpunkcyjnego) zastępuje się wyrazami "... (nazwa znaku interpunkcyjnego)", "po wyrazach "... (nazwa znaku interpunkcyjnego) dodaje się wyrazy "... (nazwa znaku interpunkcyjnego)" albo "**skreśla się wyrazy "... (nazwa znaku interpunkcyjnego)".**

Rada Miejska w Lidzbarku Warmińskim, w treści § 1 pkt 1-3,5,6 i 10 uchwały dokonała zmiany treści Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, jednocześnie błędnie używając sformułowania „skreśla się”, które odnosi się do zmiany wyrazu lub wyrazów albo znaku interpunkcyjnego w treści przepisu. Sformułowania „skreśla się” nie można użyć do zmiany treści całego przepisu, a tym bardziej sformułowanie to nie może być użyte w stosunku do przepisu, którego nieważność została stwierdzona w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego, czy też w na skutek wyroku sądu administracyjnego.

Jak wskazuje orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego samo uchylenie aktu przez organ, który go wydał, nie niweluje skutków, które taki quasi akt prawa miejscowego mógł wywołać, gdy jeszcze obowiązywał (postanowienie NSA z dnia 13 września 2006 r. II OSK 758/06, postanowienie NSA z dnia 27 września 2007 r. II OSK 1046/07, wyrok z dnia 30 września 2009 r. I OSK 1275/09).

Rezultatem wydania przez wojewódzki sąd administracyjny wyroku stwierdzającego nieważność przepisów uchwały powoduje uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia uchwały w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności.

Zdaniem organu nadzoru niedopuszczalna jest sytuacja, że organ stanowiący gminy uchyla przepisy uchwały, stosując przy tym błędne sformułowania „skreśla się”, w stosunku do których wyrokiem sądu administracyjnego stwierdzono ich nieważność.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ orzekł jak we wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki