



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia środa, 14 czerwca 2023 r.

Poz. 3317

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.231.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 9 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XLVII/352/2023 Rady Miejskiej w Pasymiu z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pasym na rok 2023, w części dotyczącej § 8 ust. 1 w zakresie sformułowania „jeśli nie znaleziono ich właściciela,” załącznika Nr 1 do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Pasymiu, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy *o samorządzie gminnym* oraz art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ochronie zwierząt* (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), ustaliła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pasym na rok 2023 (dalej program).

Stosownie do art. 11a ust 2 ustawy *o ochronie zwierząt*, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem, rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ww. ustawy. Jest ona zobowiązana do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi zostać dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 września 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 398/16).

W § 8 ust. 1 programu Rada Miejska w Pasymiu postanowiła, że wszystkie zwierzęta trafiające do Schroniska, jeśli nie znaleziono ich właściciela, z wyjątkiem zwierząt, u których istnieją przeciwwskazania do wykonywania takich zabiegów z uwagi na stan ich zdrowia lub wiek, są poddawane sterylizacji lub kastracji.

Tymczasem, jak wynika z przytoczonego powyżej art. 11a ustawy *o ochronie zwierząt*, rada gminy, na podstawie tego przepisu, jest uprawniona do regulowania kwestii dotyczących wyłącznie bezdomnych zwierząt. Artykuł 4 pkt 16 ustawy *o ochronie zwierząt* zawiera definicję legalną zwierzęcia bezdomnego, z której jasno wynika, że zwierzęta bezdomne to zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały.

Umieszczenie zatem kwestionowanej regulacji nastąpiło z przekroczeniem zakresu upoważnienia, co skutkuje koniecznością wyeliminowania jej z obrotu prawnego, z uwagi na fakt, iż, organ dokonał w nich nieuprawnionej reinterpretacji ustawowej definicji zwierząt bezdomnych, gdyż brak możliwości ustalenia właściciela bezdomnego zwierzęcia wynika z mocy samego prawa. Stosownie do regulacji ustawy *o ochronie zwierząt*, bezdomność zwierząt jest stanem faktycznym, biorącym się z braku fizycznej możliwości ustalenia właściciela. Rada gminy nie ma także kompetencji do urzędowego, formalnego „uznawania za bezdomne” zwierząt w innym zakresie niż to wynika z definicji ustawowej, bo jest to modyfikowaniem lub interpretowaniem definicji ustawowej zawartej w art. 4 pkt. 16 ustawy *o ochronie zwierząt*. Ponadto niedopuszczalne jest, by przepisy prawa miejscowego, będąc przepisami podustawowymi, wykraczały poza unormowanie ustawowe, rozszerzały je bądź ograniczały, co zostało wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 marca 2003 r. sygn. II SA/Wr 2572/02.

Powyższe postanowienie narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym, poprzez modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojceki