



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia środa, 17 maja 2023 r.

Poz. 2880

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.207.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 11 maja 2023 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) stwierdzam nieważność **§ 4 ust. 2 w zakresie sformułowania „w tym z Komendą Policji w Kętrzynie”, § 6 ust. 4 i 6 załącznika do uchwały Nr LVII/317/2023 Rady Gminy Srokowo z dnia 30 marca 2023 r.** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Srokowo w 2023 r.

Uzasadnienie

Rada Gminy Srokowo, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Srokowo w 2023 roku, stanowiącego załącznik do uchwały.

Uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 11 kwietnia 2023 r.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała w zakresie wskazanym w sentencji przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego, podjęta została z rażącym naruszeniem prawa.

W § 4 ust. 2 załącznika do uchwały Rada Gminy Srokowo uchwaliła, iż realizacja programu będzie się odbywać we współpracy z organizacjami pozarządowymi, których celem statutowym jest ochrona zwierząt oraz ze służbami państwowymi, w tym z Komendą Powiatową Policji w Kętrzynie.

W ocenie organu nadzoru przywołane wyżej postanowienie, zakresie sformułowania „w tym z Komendą Powiatową Policji w Kętrzynie” w sposób istotny narusza prawo, gdyż Rada Gminy Srokowo nie posiadała żadnych kompetencji prawotwórczych w tym zakresie, czym dopuściła się wykroczenia poza delegację wynikającą z przepisu art. 11a ustawy o ochronie zwierząt. Podnieść należy, że Policja stanowi umundurowaną i uzbrojoną formację, służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, utworzoną i funkcjonującą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2023 r., poz. 171 z późn.zm.). Szczegółowe kompetencje, obowiązki i uprawnienia oraz zadania Policji, określają przepisy ww. ustawy, innych aktów rangi ustawowej oraz aktów wykonawczych wydanych na podstawie wyraźnych upoważnień wynikających z ustawy. Żaden przepis obowiązującego prawa, nie przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencji do nakładania na Policję zadań związanych z realizacją programu opieki nad zwierzętami.

Następnie w § 6 ust. 4 załącznika do uchwały, Rada Gminy Srokowie postanowiła, iż Gmina pokrywa tylko i wyłącznie koszt wykonania zabiegu sterylizacji/kastracji zwierzęcia i nie ponosi kosztów leczenia oraz nie pokrywa dodatkowych kosztów w przypadku ewentualnych powikłań pooperacyjnych. Powołany przepis uchwały dotyczy postanowień umowy. Rada Gminy nie posiada kompetencji do stanowienia tego typu regulacji. Na podstawie art. 11a ust. 3a ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają. Podkreślić przy tym należy, że prawodawca nie nałożył na właścicieli zwierząt żadnych obowiązków w związku z omawianym planem. To od właścicieli zależy, czy zechcą

z niego skorzystać. Natomiast warunki przeprowadzenia tego zabiegu reguluje umowa zawiera pomiędzy gminą a właścicielami zwierząt poddawanych sterylizacji/kastracji. Tym samym rada gminy nie ma podstaw prawnych do regulowania postanowień umownych w treści uchwały.

W § 6 ust. 6 załącznika do uchwały, Rada Gminy Srokowo zawarła przepis o treści: „Gmina nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne powikłania pooperacyjne”. Rada gminy nie jest uprawniona do wprowadzenia do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność karną i cywilną. Tak też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt: IV SA/Po 672/11. Podkreślić przy tym należy, że akt prawa miejscowego - akt o charakterze powszechnie obowiązującym – nie może zawierać regulacji dotyczących podstaw i zakresu odpowiedzialności zarówno gminy, jak i innych podmiotów prawa. Postanowienia dotyczące zakresu wzajemnych roszczeń i odpowiedzialności mogą zostać zawarte jedynie w ustawie lub wynikać z czynności prawnej, np. umowy. Należy tu wskazać np. na przepisy art. 415 i nast. Kodeksu cywilnego, które regulują kwestię odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki