



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28 grudnia 2016 r.

Poz. 5365

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.449.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm./ **stwierdzam nieważność uchwały nr XXIV.265.2016 Rady Miasta Elku z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Elku.**

UZASADNIENIE:

Rada Miasta Elku uchwałą, o której mowa na wstępie, powołując się na art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm.) ustaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Elku.

W § 15 uchwały Rada postanowiła, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 r, z wyjątkiem § 5 ust. 3 pkt -10 oraz §8 ust. 1 pkt 3-4 i pkt 5 ust. c), które wchodzi w życie z dniem 1 marca 2017 r.

W ocenie organu nadzoru, ustalenie takiego sposobu wejścia w życie uchwały rażąco narusza prawo.

Nie budzi wątpliwości, iż w myśl art. 88 ust. 1 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Celem wprowadzenia tej regulacji była realizacja zasady, iż w demokratycznym państwie prawnym prawo jest jawne, a więc dostępne każdemu zainteresowanemu, co może mieć miejsce tylko wówczas, gdy zostanie ono należycie ogłoszone.

Ust. 2 ww. art 88 Konstytucji RP, stanowi z kolei, że zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 296 z późn. zm.), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Ustawa dopuszcza w uzasadnionych przypadkach wejście w życie aktów normatywnych, w tym także aktów prawa miejscowego, w terminie krótszym niż 14 dni od daty ogłoszenia.

Ustalając zatem termin wejścia aktu w życie ustawodawca, nie tylko określił minimalny okres, jaki powinien upłynąć od momentu ogłoszenia aktu normatywnego do momentu jego wejścia w życie (dwa tygodnie), ale także wprowadził de facto nakaz rozdzielenia dnia wejścia w życie od dnia ogłoszenia aktu normatywnego, co jest przejawem realizacji konstytucyjnej zasady stanowienia aktów normatywnych z zachowaniem odpowiedniej vacatio legis (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2011 r., sygn. akt II GSK 632/10) i wskazuje na konieczność wyartykułowania faktu wejścia w życie aktu prawnego.

W przedmiotowej uchwale, Rada Miasta Elku ustaliła prawidłowo wejście w życie tylko w odniesieniu do części jej postanowień tj. tych, których termin wejścia w życie określono na 1 marca 2017 r. W pozostałych zakresie, określenie wejścia w życie nastąpiło z rażącym naruszeniem obowiązującego porządku prawnego, co

wiąże się z koniecznością stwierdzenie nieważności w tej części uchwały. To zaś przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu, gdyż stwierdzeniu nieważności uchwały w ww. zakresie, powoduje, iż uchwała nr XXIV.265.2016 Rady Miasta Ełku, nie wyczerpuje wszystkich obligatoryjnych elementów regulaminu, wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wymieniony w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach katalog zagadnień, jakie winny zostać zamieszczone w regulaminie, nie stanowi wyliczenia przekładowego, lecz ma charakter zamknięty. Brak zatem zamieszczenia w regulaminie wszystkich postanowień wyliczonych w powołanym przepisie musi zostać oceniony jako praktyka sprzeczna z prawem, a zatem wyczerpuje to przesłankę nieważności uchwały wskazaną w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 6 października 2014 r. sygn. akt. II SA/Gl 418/14).

Ponadto w **§ 13 ust. 1 pkt 4 uchwały**, przyjęto, iż na innych obszarach i terenach ogólnodostępnych niż wymienione w pkt. 1-3 będzie, w uzasadnionych przypadkach, w miarę potrzeby występował obowiązek deratyzacji. Powyższe postanowienia podjęto z naruszeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 2 pkt. 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wymaga wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania, czyli wskazania konkretnych obszarów i terminów przeprowadzenia deratyzacji. Tymczasem sformułowanie „w miarę potrzeby”, czy „ w uzasadnionych przypadkach” takiego warunku nie spełnia.

W tym stanie rzeczy, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki