



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 23 grudnia 2016 r.

Poz. 5330

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.442.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 21 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), stwierdzam nieważność § 6 ust. 1 uchwały Nr XXI/158/16 Rady Gminy Jedwabno z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Wójta Gminy Jedwabno akcji lub udziałów Gminy Jedwabno w spółkach prawa handlowego oraz stwierdzam nieważność § 6 ust. 3 ww. uchwały, w części dotyczącej sformułowania „1 i”.

Uzasadnienie:

Uchwałą wskazaną na wstępie, Rada Gminy Jedwabno, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, ustaliła szczegółowe zasady wnoszenia, cofania i zbywania, udziałów i akcji Gminy Jedwabno w spółkach prawa handlowego.

W treści § 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały, Rada postanowiła, iż o każdym wykupie akcji, wniesieniu wkładu bądź sprzedaży akcji lub cofnięciu udziałów, Wójt informuje Radę Gminy na najbliższej sesji Rady Gminy, następującej po wykupie akcji, objęciu lub cofnięciu udziałów. W treści § 6 ust. 3 uchwały, Rada wskazała, elementy, jakie winna zawierać informacja składana przez Wójta.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowy przepis nie może stanowić normy prawa powszechnie obowiązującego.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, w wyroku z dnia z dnia 24 marca 2004 r., sygn.: II SA/Wr 537/01, z uwagi na rozłączny charakter kategorii aktów prawa miejscowego i aktów kierownictwa wewnętrznego, za niewłaściwe uznaje się łączenie w jednej uchwale organu gminy przepisów należących do różnych kategorii pomimo braku w tym zakresie formalnego zakazu.

Łączenie w jednej uchwale dwojakiego rodzaju materii, uznać należy za sprzeczne z zasadą prawidłowej legislacji, znajdującą oparcie w art. 2 Konstytucji RP.

Na mocy delegacji ustawowej zawartej w treści art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, w ocenie organu nadzoru, Rada nie posiadała umocowania do uchwalenia kwestionowanej regulacji.

Materialną podstawę podjęcia badanej uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy, zgodnie z którym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta.

W ocenie organu nadzoru, przyznana kompetencja do ustalenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta, oznacza uprawnienie do ustalenia reguł postępowania organu wykonawczego, którymi winien się on kierować przy wykonywaniu poszczególnych czynności prawnych.

Poza delegacją ustawową, pozostaje ustalenie sposobu postępowania wójta, po dokonaniu czynności polegającej na wniesieniu, cofnięciu albo zbyciu udziałów i akcji spółek prawa handlowego.

Także inne przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie stanowią upoważnienia do przyjęcia kwestionowanej regulacji.

Na podstawie 18 ust 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy uprawniona jest do przyjęcia regulacji określającej kierunki wójta, jednakże mogą to być jedynie postanowienia, wskazujące hierarchię priorytetów organu wykonawczego w zakresie realizacji zadań, wskazania dotyczące konieczności zajęcia się przez organ wykonawczy określonymi sprawami, które mieszczą się w zakresie zadań gminy, a nie zostały bezpośrednio wymienione w zakresie działania poszczególnych organów gminy. Przepis nie stanowi podstawy do nakazania organowi wykonawczemu podjęcie konkretnych działań lub czynności, ani też do wydawania temuż organowi wiążących poleceń lub nawet zaleceń.

Wskazać należy, iż formy kontroli działalności wójta przez radę gminy określa przepis art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, powołując w tym celu komisję rewizyjną.

Ponadto, w treści przepisu § 16 Statutu Gminy Jedwabno postanowiono, iż porządek obrad zwyczajnej sesji Rady Gminy, winien obejmować sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy. Sprawozdanie takie składa Wójt lub osoba przez niego upoważniona

Mechanizmy przewidziane na gruncie prawa powszechnie obowiązującego, w wystarczającym stopniu zabezpieczają prawo radnych do informacji o działalności Wójta Gminy Jedwabno.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji. Wskazać należy, iż eliminacja § 6 ust. 3 badanej uchwały, w części dotyczącej sformułowania „1 i”, jest konsekwencją stwierdzenia nieważności § 6 ust. 1.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki