



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 17 grudnia 2013 r.

Poz. 3545

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.492.2013 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 16 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm./ **stwierdzam nieważność** uchwały nr XLI/268/2013 Rady Gminy Nowe Miasto Lubawskie z/s w Mszanowie z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli, przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Nowe Miasto Lubawskie, w **zakresie dotyczącym następujących postanowień załącznika nr 1 do uchwały:**

- § 4 ust. 2 wyrazów „na czas określony nie dłuższy niż 12 miesięcy”,
- § 4 ust. 8,
- § 5 ust. 1,
- wyrażenia w § 5 ust. 2 „po uzgodnieniu z Wójtem”,
- § 7 ust. 3 wyrazów „i doradcy metodycznego”,
- § 7 ust. 5 i ust. 6,
- § 7 ust. 10 pkt 5 lit. c), pkt. 6, pkt 7 lit. d)
- § 9 zdania czwartego.

Uzasadnienie:

Uchwałą nr XLI/268/2013 z dnia 27 listopada 2013 r. Rada Gminy Nowe Miasto Lubawskie ustaliła regulamin wynagradzania, przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Nowe Miasto Lubawskie. Jako podstawę przyjęcia przedmiotowego aktu Rada Gminy przywołała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 30 ust. 1, 6 i 6a, art. 49 ust. 1 pkt 1, ust. 2, art. 54 ust. 3 i 7 w związku z art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 21 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela /Dz. U. z 2006 r. nr 97 poz. 674 ze zm./ oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy /Dz. U. Nr 22 poz. 181 ze zm./.

Niezgodne z prawem są postanowienia zawarte w § 4 uchwały:

- ust. 2 odnoszący się do okresu przyznawania dodatku funkcyjnego „na czas określony nie dłuższy niż 12 miesięcy”,
- ust. 8 dotyczący utraty prawa do dodatku funkcyjnego.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, Rada Gminy została upoważniona do określenia wysokości stawek tego dodatku oraz szczegółowych warunków jego przyznawania. Z kolei § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 r. w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracę określa, iż do dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono wskazane w tym przepisie stanowiska. Z powyższego wynika, iż już sam fakt powierzenia nauczycielowi tych funkcji powoduje powstanie prawa do dodatku funkcyjnego, a organ

prowadzący szkołę określa jedynie wysokość dodatku funkcyjnego i szczegółowe warunki jego przyznawania. Brak jest zatem podstaw prawnych do wprowadzania przez organ prowadzący szkołę dodatkowych warunków i ograniczeń czasowych w zakresie prawa pracownika do dodatku funkcyjnego. W kompetencji Rady określonej w art. 30 ust. 6 pkt 1 nie mieści się możliwość odbierania elementów wynagrodzenia przyznanego ustawą. Dodatek funkcyjny przysługuje z tytułu pełnienia określonych w w/w przepisie funkcji. Jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika. Dodatek ten przysługuje w okresie sprawowania funkcji i za ten okres powinien być nauczycielowi wypłacony.

Organ prowadzący szkołę nie posiada także upoważnienia do określania dodatkowych kryteriów ocennych, warunkujących ustalenie wysokości dodatku funkcyjnego. Wprowadzając takie kryteria w § 5 ust. 1 Regulaminu Rada wykroczyła poza kompetencje przyznane jej normą kompetencyjną z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela.

W ocenie organu nadzoru, zapis zawarty w § 5 ust. 2 uchwały stanowiący, iż wysokość dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora i innych osób zajmujących stanowiska kierownicze ustala dyrektor szkoły po uzgodnieniu z Wójtem jest niezgodny z prawem.

Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.), dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do nauczyciela, niebędącego dyrektorem szkoły wykonuje dyrektor szkoły, a w stosunku do dyrektora szkoły – wójt. Dlatego też uzależnianie ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora i innych osób zajmujących stanowiska kierownicze od uzgodnienia z wójtem ogranicza samodzielność pracodawcy – dyrektora szkoły. Regulacja nakazująca dyrektorowi szkoły uzgadnianie wysokości dodatku funkcyjnego z organem wykonawczym gminy wykracza poza przepis ustawy i wymaga zakwestionowania.

W rozdziale III Regulaminu „Dodatek motywacyjny” § 7 ust. 3 Rada Gminy postanowiła, że dodatek motywacyjny doradcy metodycznemu przyznaje Wójt, ustalając jego wysokość oraz okres, na jaki został przyznany. Zapis ten narusza art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący szkołę określa wysokość stawek dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, w drodze regulaminu, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego. Art. 9a ust. 1 ustawy ustala następujące stopnie awansu zawodowego: nauczyciel stażysta, nauczyciel kontraktowy, nauczyciel mianowany oraz nauczyciel dyplomowany.

Rada Gminy, regulując zasady przyznawania dodatku motywacyjnego doradcy metodycznemu wyszła poza uprawnienie udzielone jej przez ustawodawcę, dlatego należy stwierdzić nieważność § 7 ust. 3 w części dotyczącej ustalenia wysokości, okresu trwania i przyznania przez Wójta Gminy tego dodatku doradcy metodycznemu.

W § 7 ust. 5 i ust. 6 uchwały Rada ustaliła, iż dodatek motywacyjny dla nauczyciela /dyrektora szkoły/ stanowi wskaźnik procentowy jego wynagrodzenia zasadniczego, którego wartość zawiera się od 0% do 15% /odpowiednio dla dyrektora: od 0% do 30%/. Ustalając w ten sposób wskaźnik procentowy, Rada przyjęła możliwość faktycznego pozbawienia nauczyciela /dyrektora szkoły/ tego dodatku, do czego nie miała prawa wobec treści upoważnienia ustawowego zawartego w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela

W § 7 ust. 10 Rada postanowiła, iż warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego będzie podnoszenie umiejętności zawodowych /pkt 5 lit. b/, wzbogacania własnego warsztatu pracy /pkt 5 lit. c/, posiadanie co najmniej dobrej oceny pracy /pkt 6/, zaangażowania w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 i 3 Karty Nauczyciela, obejmujące m.in. prowadzenia lekcji koleżeńskich, przejawiania innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli /pkt 7 lit. d/.

Organ nadzoru kwestionuje w/w zapisy z uwagi na ich niespójność z treścią rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 maja 2005 r., w którym w ogólnych warunkach dotyczących przyznawania dodatku motywacyjnego nauczycielom nie wymienia się ani jakości świadczonej pracy nauczyciela ani też jej oceny. Minister przy określaniu czynności i zajęć, które mogą być brane pod uwagę przy uszczegóławianiu warunków ogólnych przyznawania dodatków motywacyjnych, wyraźnie wyeliminował także odesłanie do postanowienia art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela, który to przepis stanowi o indywidualnym przygotowaniu się nauczyciela do zajęć, jego samodoskonaleniu i samokształceniu.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, w katalogu warunków ogólnych wskazanych w treści § 6 pkt 5 rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy, nie mieszczą się takie warunki szczególne, jak:

- posiadanie przez nauczyciela co najmniej dobrej oceny pracy,
- jakość świadczonej pracy związanej z realizacją zadań innych aniżeli związane z powierzonym stanowiskiem przez podnoszenie umiejętności zawodowych, wzbogacanie własnego warsztatu pracy,
- uczestnictwem w różnorodnych formach kształcenia,
- zaangażowania w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela,
- prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawiania innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli.

W § 9 Rozdziału V Rada Gminy określiła zasady wynagradzania za godziny ponadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw.

W ust. 9 tego paragrafu Rada zilustrowała zasady łączenia różnych wymiarów pensum w ramach jednego etatu przykładami (pkt 1-4). Organ nadzoru wyraża pogląd o niedopuszczalności takiego rozwiązania w akcie prawnym podjętym przez organ stanowiący gminy.

Zgodnie z § 11 pozostającym w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. nr 100 poz. 908), w uchwale nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, m. in. uzasadnień formułowanych norm. Z powyższego powodu zawarte w § 9 ust. 9 uchwały przykłady nie mogą być częścią uchwały i muszą zostać z niej usunięte.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Jan Maścianica
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski