



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 14 czerwca 2024 r.

Poz. 3260



Wojewoda Lubelski

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.153.2024

z dnia 13 czerwca 2024 r.

**prostujące oczywistą omyłkę w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 26 kwietnia 2024r. znak: PN-II.4131.153.2024 w ten sposób, że w tytule, w sentencji oraz w uzasadnieniu na stronie 1, zamiast słów: „§ 8 ust. 3” winno być: „§ 8 ust. 2”.**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 79 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

#### **prostuję oczywistą omyłkę**

w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 26 kwietnia 2024r. znak: PN-II.4131.153.2024 w ten sposób, że w tytule, w sentencji oraz w uzasadnieniu na stronie 1, zamiast słów: „§ 8 ust. 3” winno być: „§ 8 ust. 2”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 26 kwietnia 2024r. rozstrzygnięciem nadzorczym znak: PN-II.4131.153.2024 Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały Nr LXI/476/2024 Rady Powiatu w Hrubieszowie z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Hrubieszowski – w części oznaczonej jako „§ 8 ust. 3, § 10 ust. 1 pkt 5 załącznika do uchwały oraz wzór wniosku o przyznanie nagrody Starosty Hrubieszowskiego/Dyrektora szkoły w brzmieniu: „Opinia Rady Pedagogicznej z dnia: Opinia Związku Zawodowego, (jeśli kandydat do nagrody jest jego członkiem) z dnia:”.

W tytule, w sentencji oraz na stronie 1 uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym oznaczeniu jednostki redakcyjnej prawidłowo przytoczonego postanowienia § 8 ust. 2 załącznika do uchwały.

W ocenie organu nadzoru opisany powyżej błąd pisarski nie wpływa na legalność wydanego rozstrzygnięcia. W tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia, a także w jego uzasadnieniu wskazano organ wydający uchwałę, jej numer i datę podjęcia. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia – na stronie pierwszej – przytoczono treść § 8 ust. 2 załącznika do uchwały oraz – w dalszej części uzasadnienia wskazano szczegółową argumentację prawną dotyczącą postanowień merytorycznych wskazanego przepisu § 8 ust. 2 regulaminu, co jednoznacznie określa, jaki przepis regulaminu był przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego. Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego, w skutek oczywistej omyłki, błędu pisarskiego.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej prostować, w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ rozstrzygnięciach. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie

powiatowym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru – rozstrzygnięć nadzorczych wydanych w trybie art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje przyjęcie w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 79 ustawy o samorządzie powiatowym, lecz szerzej rozumiane „rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące powiatu”, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. „Odpowiednie” zastosowanie przepisów Kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 85 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 3 § 1 pkt 7 p.p.s.a., a nie zażaleniu na podstawie art. 113 § 3 Kpa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08).

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Op 168/16, rozważając powyższą kwestię na gruncie ustawy o samorządzie gminnym, która w omawianym zakresie zawiera znaczeniowo tożsame regulacje jak ustawa o samorządzie powiatowym, wskazując przy tym, iż oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, bądź opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (por. wyrok NSA z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt II OSK 1265/14; wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 913/14; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 7 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Gl 810/15).

Organ nadzoru w pełni podziela pogląd, że poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki pisarskiej rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji sprostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji, wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego. Przede wszystkim zatem należy uznać, że uprawnienie Wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki nie jest ograniczone żadnym terminem.

W tym stanie rzeczy, sprostowanie rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 26 kwietnia 2024 r. znak: PN-II.4131.153.2024, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

**Krzysztof Komorski**

Otrzymują:

- 1) Starosta Hrubieszowski
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Hrubieszowie