



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 7 czerwca 2024 r.

Poz. 3165



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.195 .2024 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 6 czerwca 2024 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr II/9/2024 Rady Gminy Kurów z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z boisk szkolnych przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Kurowie, w części obejmującej § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3 w brzmieniu: „ustalonym z administratorem” tej uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/9/2024 Rady Gminy Kurów z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z boisk szkolnych przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Kurowie, w części obejmującej § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3 w brzmieniu: „ustalonym z administratorem” tej uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr II/9/2024 została doręczona organowi nadzoru w dniu 16 maja 2024 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Kurów przyjęła regulamin korzystania z boisk szkolnych przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Kurowie.

W podstawie prawnej uchwały powołano m. in. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Użyte w powołanym przepisie sformułowanie „zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł i porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie rady do wprowadzania reguł dotyczących obowiązującego trybu oraz sposobu korzystania i zachowania się podmiotów, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach (por. m. in. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2012r. sygn. IV SA/Po 169/12; WSA we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2014r. sygn. IV SA/Wr 641/13).

Należy zatem podkreślić, że zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej – jak sama treść przepisu wskazuje – nie są adresowane do podmiotów nimi zarządzających, lecz do podmiotów korzystających z tych obiektów i urządzeń.

Wyznaczając reguły korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej rada nie ma jednakże niczym nieskrępowanej swobody w tym zakresie. Granice przewidzianej prawem swobody rady

w zakresie realizacji normy kompetencyjnej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym wyznacza obowiązujący porządek prawny. Zatem zasady ustanowione przez radę nie mogą wkraczać w materię uregulowaną w przepisach aktów wyższego rzędu.

Stanowiąc zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej rada winna treść podejmowanych regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego jej upoważnienia i przysługujących jej kompetencji, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśniać te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej (por. wyrok NSA z dnia 26 maja 1992 r., sygn. akt SA/Wr 310/92). W przypadku aktów prawa miejscowego przekroczenie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania zawartych w niej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego.

Zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały, *administratorem boisk jest Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Kurowie.*

Stosownie do § 2 ust. 3 uchwały, korzystanie z boisk odbywa się zgodnie z harmonogramem *ustalonym z administratorem.*

W ocenie organu nadzoru § 2 ust. 2 oraz § 2 ust. 3 w brzmieniu: *ustalonym z administratorem*” nie mieszczą się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Na podstawie powołanej normy kompetencyjnej Radzie nie przysługuje bowiem uprawnienie do wskazywania podmiotu administrującego gminnym obiektem użyteczności publicznej, decydowanie o tym, jakie zadania winien wykonywać ten podmiot jak też określania czynności użytkowników danego obiektu zdeterminowanych zgodą (zezwoeniem) administratora (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 19 stycznia 2023r., sygn. akt. III SA/Łd 703/22, wyrok WSA w Łodzi z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 706/21, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 września 2014r., sygn. akt III SA/Wr 476/14).

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym.

Tym samym wybór konkretnego podmiotu administrującego należy do kompetencji wójta (burmistrza) jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym, który jest uprawniony ponadto do określenia wyznaczonemu przez siebie administratorowi konkretnych praw i obowiązków. Nie może on natomiast subdelegować przyznaną mu kompetencji na organ stanowiący.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż postanowienia § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3 w brzmieniu: *„ustalonym z administratorem”* uchwały zostały podjęte z przekroczeniem kompetencji przyznaných organowi stanowiącemu gminy w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr II/9/2024 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Kurów
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Kurów