



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 23 maja 2023 r.

Poz. 3581

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.199.2023 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 18 maja 2023 r.

stwierdzając nieważność uchwał Rady Miejskiej w Tarnogrodzie z dnia 21 kwietnia 2023r.:

- Nr LIII/345/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Śródmieście w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/346/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Płuskie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/347/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Różanieckie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/348/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Bukowskie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/349/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Błonie w Tarnogrodzie
- w części obejmującej § 16 ust. 1-3 statutów, stanowiących załączniki do ww. uchwał.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwał Rady Miejskiej w Tarnogrodzie z dnia 21 kwietnia 2023r.:

- Nr LIII/345/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Śródmieście w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/346/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Płuskie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/347/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Różanieckie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/348/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Bukowskie w Tarnogrodzie,
 - Nr LIII/349/2023 w sprawie uchwalenia Statutu Dzielnicy Przedmieście Błonie w Tarnogrodzie
- w części obejmującej § 16 ust. 1-3 statutów, stanowiących załączniki do ww. uchwał.**

Uzasadnienie

Uchwały: Nr LIII/345/2023, Nr LIII/346/2023, Nr LIII/347/2023, Nr LIII/348/2023, Nr LIII/349/2023 zostały doręczone organowi nadzoru w dniu 26 kwietnia 2023r.

Powołując w podstawie prawnej uchwał m. in. art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Tarnogrodzie uchwałami od Nr LIII/345/2023 do Nr LIII/349/2023 nadała jednobrzmiące statuty dzielnicom. Statuty dzielnic stanowią załączniki do ww. uchwał.

Stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała rady gminy w sprawie nadania statutu dzielnicy należy do aktów prawa miejscowego, które zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji RP, zaliczane są do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Odnosi się do niej zatem zasada wyrażona w art. 94 Konstytucji RP, zgodnie z którą akty prawa miejscowego stanowiące są na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Ustawowe upoważnienie do stanowienia przez radę gminy statutów dzielnic zawiera przepis art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.

Powołany przepis jest rozwinięciem, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, kompetencji rady gminy w zakresie tworzenia jednostek pomocniczych - w tym dzielnic. Jednocześnie w art. 35 ust. 3 ustawy ustawodawca określił zakres przedmiotowy unormowań, jakie bezwzględnie powinien zawierać statut jednostki pomocniczej, wskazując, iż akt ten określa w szczególności: nazwę i obszar jednostki pomocniczej (pkt 1), zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej (pkt 2), organizację i zadania organów jednostki pomocniczej (pkt 3), zakres zadań przekazanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji (pkt 4), jak również zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (pkt 5).

W § 16 statutów postanowiono, że dla dokonania wyboru Przewodniczącego i Zarządu Dzielnic wymagany jest udział co najmniej 20% uprawnionych mieszkańców Dzielnic (ust. 1). Jeżeli w wyznaczonym terminie nie uzyskano wymaganego quorum, wybory przeprowadza się w drugim terminie, tj. po 15 minutach od upływu pierwszego terminu, bez względu na liczbę uprawnionych mieszkańców uczestniczących w Zebraniu (ust. 2). Jeżeli podczas wyborów zwołanych w pierwszym terminie liczba uprawnionych zmniejszyła się poniżej wymaganego quorum, przewodniczący Zebrania zarządza 15 minutową przerwę, po której Zebranie Mieszkańców jest prawomocne do przeprowadzenia wyborów, bez względu na liczbę uprawnionych (ust. 3).

W ocenie organu nadzoru brak podstawy prawnej dla ustanawiania quorum wyborczego dla ważności wyboru przewodniczącego i zarządu dzielnicy na ogólnym zebraniu mieszkańców. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który z mocy art. 37 ust. 4 ustawy stosuje się odpowiednio do wyboru zarządu, wybór sołtysa i członków rady sołeckiej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców uprawnionych do głosowania.

W judykaturze przyjmuje się, że przepis ten jest regulacją kompletną i nie zastrzega żadnego quorum dla ważności wyboru sołtysa i rady sołeckiej (w przedmiotowej sprawie: Przewodniczącego i Zarządu Dzielnic). Wprowadzenie w statucie dodatkowych warunków ważności wyboru jest więc niedopuszczalne ponieważ modyfikuje ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej (por. m.in. wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2020r., sygn. II OSK 3930/19, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 sierpnia 2020r., sygn. IV SA/Po 739/20, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. II SA/Go 356/19, wyrok WSA w Kielcach z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. II SA/Ke 382/19, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 26 sierpnia 2021r., sygn. akt IV SA/Po 317/21, podkreślono, że: „Zgodnie z art. 36 ust. 2 u.s.g. sołtys oraz członkowie rady sołeckiej (tu Przewodniczący i członkowie Zarządu) wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa (tu osiedla) uprawnionych do głosowania. Prawo wybierania tych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania w wyborach powszechnych. Wybór sołtysa i członków rady sołeckiej następuje w głosowaniu tajnym i bezpośrednim. Przepis ten jest regulacją kompletną i nie zastrzega żadnego quorum dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej. Wprowadzenie w statucie sołectwa dodatkowych warunków ważności wyboru, uznać należy za niedopuszczalne, ponieważ modyfikuje mające charakter *ius cogens* ustawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 21 lutego 2018 r. o sygn. akt IV SA/Po 1106/17; wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 3930/19, LEX nr 3035537; wyrok NSA z dnia 17 marca 2021 r. o sygn. akt III OSK 80/21 LEX nr 3182112).”

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwał: Nr LIII/345/2023, Nr LIII/346/2023, Nr LIII/347/2023, Nr LIII/348/2023, Nr LIII/349/2023, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymuje:

- 1) Burmistrz Tarnobrogu,
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnobrodzie.