



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 19 sierpnia 2022 r.

Poz. 4058

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF-II.4131.32.2022 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 17 sierpnia 2022 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXIX/235/2022 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 lipca 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część wschodnia, obejmującego miejscowość Stasin w części obejmującej część działki o numerze ewidencyjnym 350/6 położonej w granicach terenu o symbolu MN/17.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/235/2022 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 lipca 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część wschodnia, obejmującego miejscowość Stasin w części obejmującej część działki o numerze ewidencyjnym 350/6 położonej w granicach terenu o symbolu MN/17.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXIX/235/2022 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 lipca 2022 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część wschodnia, obejmującego miejscowość Stasin została doręczona organowi nadzoru w dniu 19 lipca 2022 r.

Działając na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503) Rada Gminy Konopnica uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Konopnica.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w precyzyjny i szczegółowy sposób normują problematykę planowania przestrzennego w gminie, w tym poszczególne etapy procedury planistycznej, jak również organy właściwe do jej realizacji oraz ich kompetencje (art. 15 i 17 ustawy).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że analizowana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego, tj. naruszeniem art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 7 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r. poz. 1326 z późn. zm.) poprzez brak uzyskania zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych podlegających ochronie i położonych w granicach badanego planu.

Artykuł 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa kolejność czynności związanych z przygotowaniem i uchwaleniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednym z etapów sporządzania projektu planu, którego brak odnotował tutejszy organ nadzoru przy sporządzaniu kontrolowanej uchwały, jest wystąpienie o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w art. 7 ust. 1 stanowi, że przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymagającego zgody dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I dalej (ust. 2), przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I–III – wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

Z analizy przedstawionych dokumentów wynika, że Wójt Gminy Konopnica wystąpił z wnioskiem dotyczącym wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze m.in. położonych w granicach terenu oznaczonego symbolem MN/17 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obszarze działek o nr ewidencyjnych: 350/5, 350/7, 352/1, 353/4, 426, 429/6. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 24 lutego 2021 r. znak. GZ.tr.602.62.2019 wyraził zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze 19,9025 ha gruntów położonych w Gminie Konopnica w obrębie ewidencyjnym Stasin, w tym m. in. wymienionych wyżej działek ewidencyjnych w granicach wydzielenia MN/17.

Na załączniku nr 2 do uchwały Nr XXXIX/235/2022 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 lipca 2022 r. teren o symbolu MN/17 obejmuje oprócz wymienionych wyżej działek, część działki o nr ewidencyjnym 350/6, będącą użytkiem rolnym klasy II, która nie została ujęta w ww. wniosku, a co za tym idzie nie została wskazana w decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Innymi słowy dla części działki o nr ewidencyjnym 350/6 ustalona została funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pomimo braku uzyskania zgody na zmianę jej przeznaczenia na cele nierolnicze.

W ocenie tutejszego organu brak jest także podstaw do uznania, że grunty te spełniają warunki, o których mowa w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych zwalniające z konieczności uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.

O tym, w jakim zakresie i na jaki cel grunt chroniony może zostać przeznaczony na cele nierolnicze i nieleśne, przesądza wyłącznie treść decyzji właściwego organu. Potwierdzeniem tego jest wymóg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587), aby dokumentacja prac planistycznych zawierała zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić iż opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu bądź też jego części, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą ex tunc, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIX/235/2022 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Jednocześnie informuję, iż na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Konopnica
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Konopnica