



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 30 lipca 2021 r.

Poz. 3371

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IF-II.4131.10.2021 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 29 lipca 2021 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr 955/XXX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ul. Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego - obszar A- rejon ul. Przeskok.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 955/XXX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ul. Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego - obszar A- rejon ul. Przeskok.

Uzasadnienie

Uchwała Nr 955/XXX/2021 została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 lipca 2021 r.

Działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) Rada Miasta Lublin uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ul. Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego - obszar A- rejon ul. Przeskok.

Przedmiotowa uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana organowi nadzoru w dniu 1 lipca 2021r.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały pozwoliła stwierdzić, że Rada Miasta Lublin, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, **rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W myśl art. 27 powyższej ustawy zmiana planu miejscowego następuje w takim samym trybie, w jakim jest on uchwalany.

W toku procedury zmierzającej do uchwalenia zmiany planu, zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt dotyczący obszaru w rejonie ul. Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego - obszar A- rejon ul. Przeskok wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 23 kwietnia 2021 r. do 17 maja 2021 r. Termin składania uwag został wyznaczony do 31 maja 2021 r.

Do projektu planu zostały wniesione liczne uwagi, które zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta rozpatruje w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania.

Jak wynika z porównania wykazu uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego znajdującego się w dokumentacji planistycznej oraz zbioru uwag zgromadzonych w dokumentacji, organ planistyczny rozpatrzył wszystkie wniesione uwagi i rozstrzygnął w zakresie ich uwzględnienia bądź nieuwzględnienia.

Żadna z uwzględnionych uwag nie wymagała zmian projektu planu, zatem kolejno, zgodnie z art. 17 pkt 14 ww. ustawy, projekt planu miejscowego został przedłożony Radzie Miasta Lublin wraz z listą uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Lublin.

Weryfikacja sporządzonej listy wykazała, iż Radzie przedstawiono wykaz zawierający listę 434 uwag, podczas gdy Prezydent nie uwzględnił 435 uwag; innymi słowy, **wykaz nie zawierał w swojej treści informacji o sposobie rozpatrzenia jednej z uwag.**

Wskazana uwaga wpłynęła do Urzędu Miasta Lublin pocztą elektroniczną na adres: planowanie@lublin.eu w dniu 30 maja 2021 r. Treść uwagi dotyczyła sprzeciwu wobec planowanej lokalizacji stadionu żużlowego. Przedmiotowa uwaga została rozpatrzona przez organ planistyczny i oznaczona w wykazie jako nieuwzględniona, co spowodowało, iż organ wykonawczy był zobowiązany do przedstawienia jej Radzie Miasta.

Okoliczność, iż Radzie Miasta Lublin nie został przekazany kompletny wykaz nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag wniesionych do projektu planu miejscowego w konsekwencji spowodowała, iż radni głosując w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu uchwały na sesji w dniu 25 czerwca 2021 r. nie rozpatrzyli uwagi z dnia 30 maja 2021 r. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż w przedmiotowej sprawie głosowano nad załącznikiem (stanowiącym integralną część uchwały), który dokładnie wskazywał treść uwag i ich rozstrzygnięcie oraz motywy w oparciu o jakie doszło do ich rozpatrzenia.

W ocenie organu nadzoru, złożona do projektu zmiany planu miejscowego uwaga, która wpłynęła do Urzędu Miasta Lublin w dniu 30 maja 2021 r., a następnie została nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta, choć w dużej mierze pokrywa się w z innymi uwagami rozpatrzonymi przez Radę Miasta, powinna zostać rozpatrzona przez Radę, a sposób jej rozstrzygnięcia powinien wynikać z załącznika nr 3 do tej uchwały.

Niezamieszczenie jej w treści stanowiącego integralną część uchwały nr 955/XXX/2021 załącznika nr 3 oznacza, że Rada nie rozstrzygnęła tej uwagi, czym naruszyła art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przywoływany wcześniej przepis wskazuje, iż plan miejscowy uchwała rada gminy (...) rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag (...).

W ocenie organu nadzoru uchybienie polegające na nierozpatrzeniu przez radę gminy wszystkich uwag złożonych w toku procedury planistycznej, które nie zostały uwzględnione przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego skutkujące nieważnością uchwały w całości lub w części, o czym stanowi art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie ma przy tym znaczenia, iż Rada Miasta nie rozpatrzyła tylko jednej z kilkuset przedłożonych jej uwag.

W tym miejscu należy podkreślić, iż tryb uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi sekwencję czynności podejmowanych w trakcie procedury planistycznej uchwalania planu wśród których ustawodawca zawarł także udział czynnika społecznego.

Dwustopniowy tryb rozstrzygnięcia w przedmiocie uwag wniesionych do projektu planu miejscowego polega na rozpatrzeniu ich w pierwszej kolejności przez organ wykonawczy gminy, który może je uwzględnić lub też

nie a kolejno w przypadku nie uwzględnienia uwag przez wójta gminy decydujące stanowisko ustawodawca co do wniesionej uwagi przypisał radzie gminy.

Wymaga jednocześnie zauważenia, że wniesienie określonych uwag do projektu planu nie gwarantuje pozytywnego ich rozpatrzenia przez organy gminy na etapie procedury planistycznej. Wskazać bowiem należy, że uwaga o jakiej mowa w art. 18 ustawy nie jest środkiem swoistego zaskarżenia projektu planu i nie pełni ona takiej funkcji jak przewidziane w uprzednio obowiązującym stanie prawnym regulowanym ustawą z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.z1999r. Nr 15, poz. 139ze zm.) zarzuty i protesty.

Zgodnie z art. 18 ustawy uwagę może wnieść każdy kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie wyłożonego planu bez wykazywania swojego interesu w zgłoszeniu uwagi, która w istocie stanowi jedynie wyrażenie krytycznego stanowiska względem ustaleń projektu planu.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, uwaga z dnia 30 maja 2021 r. pomimo, iż jej treść wyrażająca sprzeciw autora wobec ustaleń planu jest tożsama z kilkuset innymi uwagami, których organ stanowiący w głosowaniu nie uwzględnił, powinna zostać wymieniona w wykazie uwag poddanych pod głosowanie rady.

Wprowadzony w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymóg rozstrzygnięcia przez radę gminy o nieuwzględnionych przez wójta uwagach stanowi gwarancję udziału czynnika społecznego w procedurze uchwalania planu i powinien być przez organ stanowiący respektowany.

Niezależnie od okoliczności, w jakich doszło do zaistniałego w przedmiotowej sprawie uchybienia tj. omyłki bądź przeoczenia przy przygotowywaniu wykazu uwag nieuwzględnionych dla radnych, jak również samej treści złożonej uwagi powielającej inne, prawidłowo rozpatrzone uwagi, jej brak w załączniku nr 3 do uchwały stanowi naruszenie trybu sporządzenia planu skutkujące koniecznością stwierdzenia jego nieważności.

W tym miejscu należy wskazać, iż stwierdzenie nieważności uchwały Nr 955/XXX/2021 umożliwi, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponowne, prawidłowe, jej uchwalenie.

Jak stanowi powołany przepis *Jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie studium lub planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 11 i art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi.*

Z uwagi na powyższe wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały było uzasadnione.

W dniu 27 lipca 2021 r. do organu nadzoru wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie przekazane pismem znak: PL-PF-I.4.2019 z 26 lipca 2021 r. podpisanym przez Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin, z których wynika, iż uwaga do projektu planu z dnia 30 maja 2021 r. nie znalazła się w załączniku nr 3 do projektu uchwały w wyniku błędu technicznego.

Wskazano także, iż: *“Ze względu na konieczność sprostowania ww. oczywistej omyłki technicznej w Załączniku nr 3 do uchwały, po wydaniu i uprawomocnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego, niezbędne będzie ponowne przedstawienie Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji Rady Miasta Lublin projektu planu miejscowego wraz z listą wszystkich nieuwzględnionych uwag- stosownie do treści art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.*

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr 955/XXX/2021 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

w z. WOJEWODY LUBELSKIEGO
Robert Gmitruczuk
WICEWOJEWODA

Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Lublin
2. Przewodniczący Rady Miasta Lublin