



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

---

Lublin, dnia 28 lipca 2021 r.

Poz. 3353

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.230.2021 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 28 lipca 2021 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr XLVIII/274/21 Rady Powiatu w Rykach z dnia 24 czerwca 2021 r. zmieniającej uchwałę Nr XXI/86/08 Rady Powiatu w Rykach z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie: Regulaminu Funduszu Zdrowotnego – określającego rodzaj świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania, w części obejmującej jej Załącznik Nr 1 w brzmieniu: „Oświadczenie: Świadomy/a odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, potwierdzam zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w niniejszym wniosku” oraz Załącznik Nr 2 w brzmieniu: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym, co potwierdzam własnoręcznym podpisem”.**

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLVIII/274/21 Rady Powiatu w Rykach z dnia 24 czerwca 2021 r. zmieniającej uchwałę Nr XXI/86/08 Rady Powiatu w Rykach z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie: Regulaminu Funduszu Zdrowotnego – określającego rodzaj świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania, w części obejmującej jej Załącznik Nr 1 w brzmieniu: „Oświadczenie: Świadomy/a odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, potwierdzam zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w niniejszym wniosku” oraz Załącznik Nr 2 w brzmieniu: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym, co potwierdzam własnoręcznym podpisem”.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr XLVIII/274/21 została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 lipca 2021r.

Przedmiotową uchwałą Nr XLVIII/274/21 Rada wprowadziła zmiany w uchwale Nr XXI/86/08 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie Regulaminu Funduszu Zdrowotnego określającego rodzaj świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

W podstawie prawnej uchwały Rada wskazała m.in. art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019r. poz. 2215, ze zm.).

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

W Załączniku Nr 1 do uchwały Rada Powiatu określiła wzór wniosku o przyznanie pomocy zdrowotnej. W treści wzoru został zawarty wymóg złożenia przez wnioskodawcę oświadczenia o treści: „Oświadczenie: Świadomy/a odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, potwierdzam zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w niniejszym wniosku”. Również w Załączniku Nr 2 do uchwały, określającym wzór oświadczenia o dochodach, został umieszczony zapis o treści: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego, oświadczam, że powyższe dane są zgodne ze stanem faktycznym, co potwierdzam własnoręcznym podpisem.”

W ocenie organu nadzoru wprowadzenie wymogu złożenia oświadczeń z odwołaniem się do odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń wykracza poza zakres upoważnienia przyznanego Radzie w art. 72 ust. 1 Karty Nauczyciela. Upoważnienie to nie przewiduje możliwości nakładania przez organ stanowiący powiatu obowiązku składania wskazanych wyżej oświadczeń pod groźbą odpowiedzialności karnej.

Niewątpliwie odpowiedzialność za składanie fałszywych oświadczeń istnieje, niemniej jednak wynika ona wprost z przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 k.k., kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. W myśl art. 233 § 6 k.k., przepis § 1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Z powyższego unormowania wynika zatem, iż przestępstwem jest złożenie fałszywego oświadczenia, warunkiem jednak odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest to, by przepis ustawy, na podstawie której oświadczenie jest składane, przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 17 maja 2017r.- sygn. akt II SA/Sz 317/17). Jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Przepisy ustawy - Karta Nauczyciela nie przewidują takiej możliwości.

Zarówno w doktrynie jak również w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym (upoważniającym), zgodnie z którym powinny być one interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakres umocowania do stanowienia aktów prawnych niższego rzędu nie może być interpretowany rozszerzająco. Oznacza to, między innymi że taki akt nie może regulować wskazanych w ustawie materii w sposób dowolny, z przekroczeniem zakresu upoważnienia ustawowego, jak też nie może regulować tego co już zostało ustawowo uregulowane. Odstąpienie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLVIII/274/21, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w z. WOJEWODY LUBELSKIEGO

**Robert Gmitruczuk**  
WICEWOJEWODA

Otrzymuje:

- 1) Starosta Rycki,
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Rykach.