



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 23 lipca 2021 r.

Poz. 3296



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.212.2021 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 22 lipca 2021 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXIV/169/2021 Rady Gminy Piszczac z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Piszczac”

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIV/169/2021 Rady Gminy Piszczac z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Piszczac”.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIV/169/2021 została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 lipca 2021 r.

Rada Gminy Piszczac uchwałą Nr XXIV/169/2021 przyjęła „Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Piszczac”, stanowiący załącznik do uchwały.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołany został art. 90f ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem rada gminy uchwała regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, kierując się celami pomocy materialnej o charakterze socjalnym, w którym określa w szczególności:

- 1) sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1;
- 2) formy, w jakich udziela się stypendium szkolnego w zależności od potrzeb uczniów zamieszkałych na terenie gminy;
- 3) tryb i sposób udzielania stypendium szkolnego;
- 4) tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego w zależności od zdarzenia losowego.

Analiza treści art. 90f ustawy o systemie oświaty prowadzi do stwierdzenia, iż przepis ten określając materię, jaką pozostawiono do uregulowania radzie gminy w drodze uchwały, wyznacza jednocześnie granice

upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego. O ile jednak w zakresie przedmiotowym nie tworzy on zamkniętego katalogu elementów kształtujących treść regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym, które winny być w regulaminie ujęte, o tyle użyte w nim wyrażenie „w szczególności” wskazuje na to, iż uchwalany regulamin obligatoryjnie musi obejmować wszystkie kwestie określone w art. 90f pkt 1-4 ustawy o systemie oświaty.

Pominięcie przez radę gminy któregoś z wymienionych elementów regulaminu skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada gminy obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia, udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa.

Na tle powyższego, dokonując kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, uznać należy, iż przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Biorąc pod uwagę konieczność ujęcia w regulaminie wszystkich elementów określonych w art. 90f ww. ustawy, należy stwierdzić, że przyjęta przez Radę Gminy Piszczac uchwała nie określa - wskazanego w pkt 1 tego przepisu - sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1 ustawy.

W § 5 Regulaminu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały postanowiono, że: „Przyznane stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych – kwota zasiłku rodzinnego na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – i nie może przekraczać 200% tej kwoty (ust 1).

W zależności od sytuacji materialnej rodziny, w której zamieszkuje uczeń oraz skali okoliczności, o których mowa w § 4 ust. 1 regulaminu, ustala się wysokość stypendium szkolnego miesięcznie:

- 1) *I grupa – dochody miesięczne członka rodziny poniżej 30% kryterium dochodowego – stypendium w wysokości 160% kwoty miesięcznej o której mowa w ust. 1;*
- 2) *II grupa – dochody miesięczne członka rodziny w przedziale od 31% do 60% kryterium dochodowego – stypendium w wysokości 130% kwoty miesięcznej o której mowa w ust. 1;*
- 3) *III grupa – dochody miesięczne członka rodziny w przedziale od 61% do 100% kryterium dochodowego – stypendium w wysokości 100% kwoty miesięcznej o której mowa w ust. 1 (ust. 2).*

W przypadku uzyskiwania dochodów na osobę w rodzinie ucznia w wielkościach określonych w ust. 2, w rodzinach w których dwoje rodziców jest dotkniętych choćby jednym ze zjawisk wymienionych w § 4 ust. 1 uchwały, albo rodzina nie posiada jednego lub dwojga rodziców – stypendium na ucznia w takiej rodzinie przysługuje według wyższego (najbliższego) przedziału, wynikającego z ust. 2 pkt 2 lub 3 (ust. 3)”.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja § 5 nie wypełnia upoważnienia z art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Rada Gminy nie określiła bowiem w wymaganym zakresie sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1.

Ustalona przez Radę Gminy wysokość przysługującego stypendium została określona dla trzech grup, w zależności od wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie ucznia, z pominięciem wpływu na tę kwotę okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Co prawda w treści § 5 ust. 3 Regulaminu znalazł się zapis dotyczący zwiększenia kwoty stypendium w sytuacji wystąpienia wskazanych tam dodatkowych okoliczności, ale tylko w odniesieniu do dwóch z trzech wspomnianych wyżej grup określonych w § 5 ust. 2 tj. w odniesieniu do grupy II i III z pominięciem grupy I.

Brak jest zatem w uchwale jakichkolwiek postanowień regulujących, w jaki sposób wystąpienie okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 wpływa na wysokość udzielanego stypendium uczniom, w rodzinach których miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie nie przekracza 30% kryterium dochodowego.

W tym miejscu należy ponadto zwrócić uwagę na inny wadliwy zapis § 5 ust. 3, który zakreśla warunek, iż okoliczności wymienione w § 4 ust. 1, aby miały wpływ na wysokość otrzymywanego stypendium, muszą dotyczyć obojga rodziców.

Powyższe uregulowanie stoi w sprzeczności z wolą ustawodawcy, który w art. 90d ust. 1 wskazał, iż stypendium szkolne może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie, w szczególności gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność,

ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe (*podkreślenie moje*).

Prawidłowa realizacja kompetencji rady gminy powinna wskazywać organowi wykonawczemu sposób ustalania wysokości stypendium zarówno w oparciu o kryterium sytuacji materialnej ucznia, jak również w sytuacji, kiedy w rodzinie ucznia wystąpią "inne okoliczności", o których mowa w art. 90d ust. 1 ustawy.

W ocenie organu nadzoru brak podstaw prawnych do wprowadzania ograniczenia, iż dodatkowe okoliczności wskazane przez ustawodawcę muszą dotyczyć obojga rodziców. Rada gminy jest zobligowana do wskazania w jaki sposób występujące w rodzinie ucznia okoliczności, określone przez ustawodawcę, będą miały wpływ na sposób ustalania wysokości stypendium.

Wadliwe określenie sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego uniemożliwia organowi stosującemu uchwałę uwzględnianie kryterium ustawowego, tj. „innych okoliczności”, w przypadku, gdy okoliczności te występują w rodzinie ucznia, dotyczą jednakże jedynie jednego z rodziców.

Takie postanowienia uchwały nie znajdują uzasadnienia w analizowanych regulacjach ustawy o systemie oświaty.

Uchwała w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym jest aktem prawa miejscowego obowiązującym na obszarze gminy. Jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat jej przepisów wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów.

Powyższą uwagę odnieść należy także do postanowień § 5 ust. 2, bowiem analiza tego zapisu prowadzi do wniosku, że ustalone przez Radę Gminy progi dochodowe, uzależniające wysokość stypendium szkolnego od wysokości miesięcznego dochodu na członka rodziny ucznia, nie obejmują uczniów, których dochód na osobę w rodzinie zawiera się w przedziałach od 30% do 31% oraz od 60% do 61% kryterium dochodowego. Dla tej grupy uczniów Rada nie wyznaczyła zatem sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego.

Realizując upoważnienie ustawowe, Rada Gminy winna ustalić sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego tak, aby organ stosujący przepisy regulaminu wiedział, w jakiej konkretnie wysokości należy je ustalić. Brak jasnych zasad ustalania wysokości stypendium szkolnego dla uczniów, których dochód w rodzinie zawiera się między 30%, a 31% oraz między 60%, a 61% powoduje, że Regulamin nie wypełnia zakresu upoważnienia ustawowego.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91) uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Dotyczy to zwłaszcza aktów prawa miejscowego, które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy.

Zatem realizując upoważnienie z art. 90f ustawy o systemie oświaty, Rada Gminy winna określić w sposób normatywny mechanizm ustalania wysokości stypendium szkolnego, który pozwoli organowi stosującemu przepisy uchwały ustalać, w oparciu o jej postanowienia, konkretną wysokość stypendium w indywidualnych sprawach w zależności od sytuacji materialnej ucznia i jego rodziny oraz innych okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 ustawy.

Przedmiotowa uchwała nie zawierając postanowień wyczerpująco regulujących sposób ustalenia wysokości stypendium w zależności od okoliczności, o których mowa w art. 90 d ust. 1 ustawy o systemie oświaty, nie wypełnia delegacji ustawowej. Takie działanie zawężające upoważnienie udzielone przez ustawodawcę w procesie tworzenia prawa, stanowi istotne naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Przedmiotowa uchwała obarczona jest poza tym wadami prawnymi innego rodzaju.

Zauważyć bowiem należy, że postanowienia § 5 ust. 1 Regulaminu stanowi nieuprawnioną ingerencję w materię regulowaną ustawowo. Zgodnie z art. 90d ust. 9 ustawy o systemie oświaty, stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada

2003 r. o świadczeniach rodzinnych i nie może przekraczać miesięcznie 200% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest stanowisko, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja przez przepisy prawa miejscowego jest niedopuszczalna (por. m. in. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r. sygn. II SA/Ka 1831/02; wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002r. sygn. II SA/Ka 508/02).

Powyższe uwagi należy odnieść również do:

- § 5 ust. 4 Regulaminu, zgodnie z którym „*stypendium szkolne jest przyznawane na okres nie krótszy niż miesiąc i nie dłuższy niż 10 miesięcy w danym roku szkolnym, a w przypadku słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych – na okres nie krótszy niż miesiąc i nie dłuższy niż 9 miesięcy w danym roku szkolnym*”, który stanowi powtórzenie regulacji zawartych w art. 90d ust. 10 ustawy o systemie oświaty;

- § 6 ust. 4 lit c Regulaminu, zgodnie z którym „*stypendium szkolne nie przysługuje: uczniom, którzy otrzymują inne stypendium ze środków publicznych z wyjątkiem sytuacji kiedy łączna kwota otrzymywanych stypendiów nie przekracza dwudziestokrotności kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, a w przypadku słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych – osiemnastokrotności kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych*”, który stanowi modyfikację art. 90d ust. 12 i 13 ustawy;

- § 12 ust. 1 Regulaminu, który stanowi powtórzenie regulacji z art. 90e ust. 1 ustawy;

- § 12 ust. 3 Regulaminu, który stanowi powtórzenie regulacji z art. 90e ust. 2 ustawy;

- § 12 ust. 4 Regulaminu, który stanowi powtórzenie regulacji z art. 90e ust. 3 ustawy;

- § 12 ust. 6 Regulaminu, który stanowi modyfikację regulacji z art. 90e ust. 1 ustawy;

Jak już wspomniano, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą za niedopuszczalne uznaje się powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. II SA/Wr 1179/98, OSS 2000/1/17) zauważył, że uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Rada Gminy nie jest ponadto władna modyfikować uregulowań ustawy upoważniającej i przepisów innych aktów normatywnych. Orzecznictwo wielokrotnie wskazywało, że powtórzenia i modyfikacje jako wysoce dezinformujące stanowią istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z 16 czerwca 1992 r., ONSA 1993/2/44; wyrok NSA z 14 października 1999 r., OSS 2000/1/17; wyrok NSA z 6 czerwca 1996 r., sygn. SA/Wr 2761/95).

Zgodnie z § 8 ust. 3 Regulaminu „*wniosek powinien zawierać obowiązujące elementy, o których mowa w art. 90n ust. 4 ustawy o systemie oświaty, czyli: 1) imię i nazwisko ucznia i jego rodziców, 2) miejsce zamieszkania ucznia, 3) dane uzasadniające przyznanie świadczenia pomocy materialnej, w tym zaświadczenie albo oświadczenie o wysokości dochodów, 4) pożądaną formę świadczenia pomocy materialnej inną niż forma pieniężna*”.

W myśl § 9 ust. 1 Regulaminu „*do wniosku o przyznanie stypendium szkolnego należy dołączyć zaświadczenie lub oświadczenie o wysokości dochodów netto członków rodziny zamieszkujących wspólnie z uczniem, z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, a w szczególności: 1) zaświadczenia lub oświadczenia o zarobkach z uwzględnieniem dochodów z tytułu zasiłków rodzinnych i pielęgnacyjnych, 2) zaświadczenia lub oświadczenia o wysokości otrzymywanych rent, emerytur lub alimentów, 3) zaświadczenia lub oświadczenia o przyznanych dodatkach mieszkaniowych świadczeniach rodzinnych, pielęgnacyjnych lub innych, 4) zaświadczenia lub oświadczenia o wysokości dochodu z prowadzonej działalności gospodarczej, 5) zaświadczenia o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, z wyszczególnieniem rodzaju i wysokości świadczenia, 6) zaświadczenia lub oświadczenia o dochodach z pracy dorywczej*”.

Elementy, jakie powinien zawierać wniosek są wyraźnie określone w art. 90n ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Jak stanowi art. 90n ust. 5 ustawy, w przypadku ubiegania się o stypendium szkolne dla ucznia, którego rodzina korzysta ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, zamiast zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości dochodów przedkłada się zaświadczenie albo oświadczenie o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

W art. 90n ust. 5a ustawy postanowiono zaś, że oświadczenia, o których mowa w ust. 4 pkt 3 i ust. 5, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Z przytoczonych wyżej przepisów jednoznacznie wynika, iż kwestia wniosku o przyznanie stypendium szkolnego oraz dołączanych do niego załączników została szczegółowo uregulowana w ustawie o systemie oświaty.

Rada Gminy nie została upoważniona do modyfikacji przytoczonych przepisów ustawowych w podejmowanej uchwale.

Zgodnie z § 14 Regulaminu *„postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pomocy materialnej z urzędu uwarunkowane jest wyrażeniem zgody strony na wszczęcie tego postępowania”*.

Zgodnie z art. 90n ust. 3 ustawy o systemie oświaty, świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym mogą być również przyznane z urzędu.

Przepis ten nie uzależnia przyznania świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym od zgody na wszczęcie tego postępowania. Tym samym przedmiotowa regulacja uchwały nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych.

W § 15 Regulaminu określiła zasady wstrzymania lub cofnięcia stypendium szkolnego.

W ocenie organu nadzoru regulacje przedmiotowe regulacje regulaminu wykraczają poza upoważnienie z art. 90f ustawy o systemie oświaty i zostały unormowane w art. 90 ustawy o systemie oświaty.

Wprawdzie określona w art. 90f ustawy o systemie oświaty norma kompetencyjna ma charakter otwarty, rada bowiem uchwała regulamin, uwzględniając „w szczególności” elementy wymienione w pkt 1-4, jednak fakt, iż rada może unormować także inne sprawy nie oznacza pełnej dowolności w zakresie ustalania regulaminu udzielania pomocy materialnej.

Ponadto w § 15 ust. 4 Regulaminu Rada Gminy postanowiła, że *„w przypadku niedostarczenia dokumentów stanowiących podstawę wypłaty stypendium w formie pokrycia kosztów udziału ucznia w zajęciach edukacyjnych, o których mowa w § 7 ust. 1 regulaminu, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Piszczacu wydaje decyzję o wygaśnięciu decyzji przyznającej stypendium, w trybie art. 162 Kodeksu postępowania administracyjnego”*.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja wykracza poza upoważnienie z art. 90f ustawy o systemie oświaty, które nie daje radzie podstawy do regulowania w podejmowanej uchwale instytucji postępowania administracyjnego.

Wzruszenie decyzji przyznającej stypendium może nastąpić w odpowiednim trybie określonym przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie ustawodawca określa w art. 90o ust. 1 ustawy o systemie oświaty, iż rodzice ucznia otrzymującego stypendium szkolne są obowiązani niezwłocznie powiadomić organ, który przyznał stypendium, o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do pełnoletniego ucznia (ust. 2). Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do dyrektora szkoły, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych, kolegium pracowników służb społecznych lub ośrodka, o którym mowa w art. 90b ust. 3 pkt 2, w przypadku gdy dyrektor poweźmie informację o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 3). Stypendium szkolne wstrzymuje się albo cofa w przypadku ustania przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 4). Należności z tytułu nienależnie pobranego stypendium szkolnego podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (ust. 5). Wysokość należności podlegającej zwrotowi oraz termin zwrotu tej należności ustala się w drodze decyzji administracyjnej (ust. 6).

Przepis art. 90o ustawy precyzyjnie reguluje zarówno kwestię konieczności informowania o zmianie okoliczności stanowiących podstawę przyznania stypendium szkolnego i podmioty do tego zobowiązane jak i kwestię wstrzymania lub cofnięcia stypendium i wydawania decyzji w tym zakresie nie pozostawiając radzie gminy żadnych uprawnień w tym zakresie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIV/169/2021 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Piszczac
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Piszczac