



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 27 grudnia 2018 r.

Poz. 6369



WOJEWODA LUBELSKI

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.383.2018 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 27 grudnia 2018 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr II/10/2018 Rady Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Rudnik z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/10/2018 Rady Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Rudnik z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok.

Uzasadnienie

Uchwała Nr II/10/2018 Rady Gminy Rudnik została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 grudnia 2018 r.

Rada Gminy Rudnik działając na podstawie art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, z późn. zm.) uchwaliła program współpracy Gminy Rudnik z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Natomiast przepis art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zawiera katalog zagadnień wymagających uregulowania przez radę w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

Zgodnie z przepisem art. 5a ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnymi elementami rocznego programu współpracy są w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;

- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informacja o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Uchwała dotycząca rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 jest aktem prawa miejscowego, zawiera bowiem normy o charakterze generalnym (czyli nie odnoszące się do indywidualnie oznaczonego podmiotu, lecz do pewnej kategorii potencjalnych adresatów) i abstrakcyjnym (czyli nie są konsumowane przez jednokrotne zastosowanie, lecz mogące być wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości), a nadto wydana została przez ustawowo wskazany organ administracji (por. wyrok NSA z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 1824/11; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 131/13).

Uchwała Nr II/10/2018 Rady Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2018 r. podjęta została z istotnym naruszeniem art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przepis ten zawiera zakres regulacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 wskazując, jakie minimalne elementy powinien zawierać taki program. Użyty w tym przepisie zwrot „w szczególności” wyznacza organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego minimalny zakres treści programu. Rada wypełniając zakres upoważnienia ustawowego powinna zatem uregulować w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, co najmniej te elementy, które zostały wymienione w art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W przedmiotowej uchwale nie określono zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert (art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy).

Brak regulacji obligatoryjnych elementów, wynikających z upoważnienia ustawowego stanowi naruszenie przepisów art. 5a ust. pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a tym samym stanowi istotne naruszenie przepisów prawa.

Wypełnienia przewidzianej w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie delegacji nie stanowią zapisy rozdziału 12 programu, stanowiącego załącznik do uchwały, zatytułowanego „Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”, w myśl których: *Oferty konkursowe złożone przez organizacje opiniuje powołana przez Wójta Gminy komisja konkursowa (§ 23 programu). W skład komisji konkursowej wchodzi osoba powołana przez Wójta Gminy Rudnik, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje biorące udział w konkursie (§ 24 programu). Imienny skład komisji konkursowej określa Wójt w formie zarządzenia (§ 25 programu).*

Rada Gminy Rudnik ograniczyła się jedynie do niedopuszczalnego powielenia i modyfikacji obowiązujących przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednocześnie nie ustaliła żadnych zasad działania komisji konkursowych.

Pod pojęciem zasad działania komisji konkursowej należy rozumieć procedurę, tryb pracy, jaki jest stosowany przy wykonywaniu zadań przez taką komisję.

Jak podkreśla Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 13 maja 2015 r., sygn. akt III SA/Wr 118/15 „nieprzypadkowo ustawodawca upoważnił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia wyłącznie „zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”, nie zaś do uszczegółowienia takich działań, skoro

uchwalone zasady mają mieć zastosowanie nie tylko do jednej komisji konkursowej, bowiem żaden przepis nie pozbawia organu administracji publicznej ogłaszającego otwarty konkurs możliwości powołania kilku komisji do opiniowania ofert w zależności od materii objętej konkretnym konkursem, co oznacza, że ustalone zasady (nie zaś regulacje szczegółowe) powinny mieć charakter uniwersalny”.

Analiza treści cytowanego powyżej art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzi do wniosku, że zawiera on szczegółowe upoważnienie ustawowe, określające materię, jaką pozostawiono uregulowaniu w drodze analizowanej uchwały. Posłużenie się przez ustawodawcę terminem „w szczególności” oznacza, że omawiana delegacja ustawowa ma charakter otwarty, co należy rozumieć w ten sposób, że w uchwalonym przez radę gminy programie muszą zostać zamieszczone postanowienia odnoszące się co najmniej do wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie. Pominięcie przez radę któregoś z wymienionych, obligatoryjnych elementów skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

W myśl wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 18 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SA/Ol 131/13 *„niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego organowi gminy przez ustawodawcę do uregulowania skutkuje ułomnością uchwały, którą należy ocenić jako istotne naruszenie prawa, a to z uwagi na brak delegacji ustawowej upoważniającej radę gminy do określenia pominiętych elementów w odrębnej uchwale. Nie budzi wątpliwości Sądu okoliczność, że w kontrolowanej przez organ nadzoru uchwale rada pominęła element dotyczący określenia trybu powołania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”.*

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wywiódł zaś w wyroku z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt III SA/Wr 134/14, że: *„wyrażona w art. 7 Konstytucji RP zasada działania przez organy władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, wymusza (między innymi) wypełnianie przez te organy własnej kompetencji do podejmowania uchwał w sposób kompletny, tzn. w pełnym zakresie i w ramach jednego aktu podejmowanego na podstawie konkretnego upoważnienia ustawowego. W rozpoznawanym przypadku granice takiego kompleksowego i kompletnego zarazem upoważnienia określa niezbędne minimum programowe wskazane przez prawodawcę w art. 5a ust. 4 ustawy. Nieuregulowanie obligatoryjnych elementów, wynikających z upoważnienia ustawowego stanowi bez wątpienia istotne naruszenie przepisów prawa.”.*

Uchwała dotycząca rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 jest aktem prawa miejscowego, który winien zawierać niezbędne minimum postanowień, powierzonych przez ustawodawcę do uregulowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w przyjętym, na podstawie art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, programie współpracy.

Niewyczerpanie zakresu upoważnienia z art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Przedmiotowa uchwała obarczona jest także istotnymi wadami prawnymi innego rodzaju.

W § 8 pkt 1 programu w rozdziale 4 „Zakres przedmiotowy” Rada Gminy nieprecyzyjnie określiła zakres przedmiotowy programu współpracy Gminy Rudnik z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok wskazując, iż przedmiotem współpracy Gminy z organizacjami jest *realizacja zadań Gminy określonych w ustawach”.*

Charakter wykonawczy uchwały w stosunku do ustawy oznacza, że Rada powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny omawianą materię podlegającą regulacji. Rada podejmując przedmiotową uchwałę wyznacza kierunek działań wójta w tej dziedzinie. Zatem postanowienia uchwały winny być precyzyjne i kompleksowe, tak aby postanowienia programu mogły być wykonywane w odpowiedni sposób przez Wójta Gminy Rudnik.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyroku z dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2658/14 stwierdził, że *„Prawidłowe zrealizowanie upoważnienia ustawowego powinno polegać na wyczerpującym wymienieniu przewidywanego na dany rok zakresu przedmiotowego współpracy. Ma to na celu umożliwienie potencjalnym organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 omawianej ustawy posiadania pełnej wiedzy na temat zakresu planowanej na dany rok współpracy”.*

Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów. Jednocześnie sfera zadań publicznych określona przez ustawodawcę w art. 4 ust. 1 ustawy obejmuje zadania w ściśle określonym zakresie.

W § 11 programu Rada Gminy ustaliła, iż *„Konkursy na realizację zadań określonych w § 10 powyżej ogłaszane są przez Wójta Gminy, w następujących terminach: a) dla zadania określonego w § 10 ust. 1 pkt 1), pierwszy do dnia 1 marca 2019 roku, drugi do dnia 30 czerwca 2019 roku, b) dla zadania określonego w § 10 ust. 1 pkt 2), pierwszy do dnia 1 marca 2019 roku, drugi do dnia 30 czerwca 2019 roku, c) dla zadania określonego w § 10 ust. 1 pkt 3) do dnia 1 marca 2019 roku”*.

Powyższe zapisy programu stanowią istotne naruszenie art. 13 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym organ administracji publicznej zamierzający zlecić realizację zadania publicznego organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, ogłasza otwarty konkurs ofert. Termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3.

W myśl art. 13 ust. 2 ww. ustawy ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o: 1) rodzaju zadania; 2) wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania; 3) zasadach przyznawania dotacji; 4) terminach i warunkach realizacji zadania; 5) terminie składania ofert; 6) trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert oraz terminie dokonania wyboru ofert; 7) zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3.

W przypadku gdy organ administracji publicznej zleca realizację zadania publicznego w sposób określony w art. 16a, ogłoszenie otwartego konkursu ofert, o którym mowa w ust. 2, zawiera dodatkowo informacje o zasadach i warunkach zlecenia realizacji zadania (art. 13 ust. 2a).

Tym samym Rada Gminy Rudnik nie może wkraczać w ustawową kompetencję Wójta Gminy Rudnik i wskazywać terminów przeprowadzania otwartych konkursów ofert w programie współpracy Gminy Rudnik z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok.

Powyższe dotyczy również zapisów § 14 pkt 2 programu w brzmieniu: *„w terminach określonych w § 11”*.

Ponadto w § 14 pkt 5 programu Rada Gminy wskazała, że *„decyzję o wyborze ofert i o udzieleniu dotacji podejmuje Wójt, na podstawie rozstrzygnięcia komisji konkursowej”*.

Zdaniem organu nadzoru powyższe zapisy w brzmieniu: *„na podstawie rozstrzygnięcia komisji konkursowej”* zostały podjęte z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z przywołanych przepisów ustawy wynika jednoznacznie, że uprawnienia komisji konkursowej mają wyłącznie charakter opiniodawczy, zaś rozpatrywanie ofert należy do kompetencji organu administracji publicznej, a zatem do Wójta Gminy Rudnik.

Zawarta w art. 5a ust. 4 pkt 11 ww. ustawy kompetencja do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert nie obejmuje upoważnienia do udzielania komisji konkursowej kompetencji do rozpatrywania ofert ani też do określania przesłanek czy kryteriów, w oparciu o które komisja konkursowa będzie rozpatrywać oferty (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2014 r., sygn. akt III SA/Wr 180/14).

Zadaniem komisji jest opiniowanie ofert, nie zaś rozstrzyganie o wynikach konkursu. Wyboru oferty dokonuje bowiem wójt gminy. Wskazane powyżej zapisy uchwały zostały podjęte z istotnym naruszeniem wspomnianego art. 15 ust. 1 i 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Natomiast w § 14 pkt 6 programu przyjęto, że *„jeżeli w wyniku przeprowadzenia konkursu ofert, pozostaną niewykorzystane środki przeznaczone na wykonanie zadań o których mowa w § 10, Wójt może zlecić organizacji realizację zadania publicznego – na wniosek tej organizacji – z pominięciem otwartego konkursu ofert. Szczegółowe warunki oraz tryb przyznania dofinansowania określa art. 19a ustawy”*.

Przytoczona regulacja w zakresie, w jakim dopuszcza zlecenie przez gminę realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym z pominięciem otwartego konkursu ofert, stanowi materię uregulowaną przez przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W myśl art. 11 ust. 2 ustawy, wspieranie oraz powierzanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, prowadzącym działalność statutową w danej dziedzinie odbywają się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a-11c lub art. 19a.

Zgodnie z przepisami ustawy, podstawowym trybem powierzenia zadania publicznego jest wyłonienie podmiotu po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Natomiast jeśli zaistnieją warunki określone w art. 19a ust. 1 zlecenie realizacji zadania możliwe jest bez przeprowadzania konkursu. Tryb w jakim następuje wówczas powierzenie zadania został określony w kolejnych jednostkach redakcyjnych tego przepisu. Ponadto w art. 11a-11c ustawodawca określił szczególne przypadki powierzenia realizacji zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert.

Z kolei w art. 11 ust. 6 ustawa stanowi, że w przypadku unieważnienia otwartego konkursu ofert, o którym mowa w ust. 2, organ może ponownie ogłosić otwarty konkurs ofert lub zastosować tryb wynikający z innych przepisów, w tym przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.).

Powtarzanie regulacji ustawowych, a tym bardziej ich modyfikacja przez przepisy uchwały może doprowadzić do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony, czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji ustawodawcy. Należy zatem uznać, że powszechnie obowiązujący porządek prawny narusza w stopniu istotnym modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie wypowiedzany był pogląd, że powtórzenia i modyfikacje, jako wysoce dezinformujące, stanowią istotne naruszenie prawa (por. m. in. wyroki NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., sygn. akt II SA 99/92, ONSA 1993/2/44; z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OSS 2000/1/17; z dnia 6 czerwca 1996 r., sygn. akt SA/Wr 2761/95).

Jednym z elementów, jaki powinien znaleźć się w przyjętym przez Radę Gminy programie, wskazanych w art. 5a ust. 4 ustawy, jest sposób oceny realizacji programu (pkt 9). Przepis ten nakłada na radę obowiązek ustalenia w sposób wyczerpujący konkretnych kryteriów, które będą brane pod uwagę w trakcie oceny realizacji programu (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 124/13).

W § 19 programu Rada Gminy Rudnik określając sposób oceny programu przyjęła, iż *„Mierniki efektywności programu oparte są na informacji dotyczącej jego realizacji w ciągu ostatniego roku, a w szczególności: (...)”*.

Użycie w § 19 programu sformułowania *„w szczególności”* oznacza, że dopuszcza się również mierniki oceny realizacji programu niewymienione w uchwale, co narusza art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2014 r., sygn. akt III SA/Wr 180/14). Posłużenie się zwrotem *„w szczególności”* powoduje bowiem, że katalog mierników oceny realizacji programu przybiera postać wyliczenia otwartego. Taka regulacja oznacza, że dopuszczalne są także inne, nie wymienione w uchwale mierniki oceny realizacji programu.

Rada Gminy aby wypełnić normę kompetencyjną z art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy powinna w sposób wyczerpujący ustalić według jakich kryteriów ocena realizacji programu ma być dokonywana. W treści programu powinny być zatem wskazane wszystkie mierniki (wskaźniki) oceny, które będą brane pod uwagę przez organ wykonawczy gminy oceniający realizację programu.

Natomiast w rozdziale 11 programu „Sposób tworzenia Programu oraz przebieg konsultacji” nie zawarto informacji jak konkretnie tworzono program oraz jak przebiegały konsultacje, na podstawie art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zgodnie z § 20 programu *Urząd Gminy dokonuje oceny ewaluacyjnej Programu i po zebraniu uwag o jego realizacji, przygotowuje kolejny roczny Program, przyjmuje wnioski na temat propozycji zapisów do programu na rok następny oraz przeprowadza jego konsultację. W ramach przygotowań do realizacji kolejnego rocznego Programu, Wójt zwołuje spotkanie ze swoim udziałem, w którym ponadto uczestniczą członkowie komisji konkursowych i pracownik Urzędu Gminy, o którym mowa w § 16 pkt 3. Na spotkanie zostają ponadto zaproszeni przedstawiciele organizacji, działających na terenie Gminy. Celem spotkania jest omówienie efektów realizacji Programu w poprzednim roku oraz wnioski dla realizacji przyszłych Programów (§ 21 programu). Ogłoszenie w sprawie konsultacji Programu będzie zamieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń (§ 22 programu).*

Zarówno zapisy § 20, 21 jak i § 22 programu dotyczą zdarzeń przyszłych, nie wskazują natomiast jak przebiegał proces tworzenia programu na 2019 rok, ani jak przebiegały konsultacje z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Należy podkreślić, iż konsultacje projektu programu powinny przebiegać zgodnie z uchwałą podejmowaną na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. uchwałą Nr XLVI/204/2018 Rady Gminy Rudnik z dnia 17 września 2018 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu tworzenia oraz konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2018 r. poz. 4411).

W uchwalanym programie powinny znaleźć się informacje o okolicznościach faktycznych dotyczących przebiegu konsultacji jakie przeprowadzono w odniesieniu do projektu danej uchwały. Rada powinna zatem podać zaistniałe w tym zakresie fakty, odnoszące się m. in. do terminu i form przeprowadzenia konsultacji, podmiotów, które w tych konsultacjach brały udział, a także ewentualnych propozycji zgłaszanych w czasie konsultacji i sposobu ich rozpatrzenia. Takich informacji w przedmiotowej uchwale nie zawarto.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr II/10/2018 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w z. WOJEWODY LUBELSKIEGO

Robert Gmitruczuk
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy Rudnik
- 2) Wójt Gminy Rudnik