



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 24 maja 2017 r.

Poz. 2445



WOJEWODA LUBELSKI

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.226.2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 23 maja 2017 r.

w sprawie stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVI/171/17 Rady Miejskiej w Krasnobrodzie z dnia 20 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia wysokości stawek za usunięcie drzew i krzewów na terenie gminy Krasnobród, w części obejmującej § 1 ust. 2 uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/171/17 Rady Miejskiej w Krasnobrodzie z dnia 20 kwietnia 2017 roku w sprawie określenia wysokości stawek za usunięcie drzew i krzewów na terenie gminy Krasnobród, w części obejmującej § 1 ust. 2 uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVI/171/17 Rady Miejskiej w Krasnobrodzie została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 kwietnia 2017 roku.

Uchwała została podjęta m.in. na podstawie art. 85 ust. 4a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2016 r. poz.2134 ze zm.).

Zgodnie z tym przepisem, rada gminy, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, określa wysokość stawek opłat, o których mowa w ust. 1 i 3, jednolicie dla wszystkich drzew lub krzewów albo różnicując je ze względu na:

- 1) rodzaj lub gatunek drzew lub krzewów;
- 2) obwód pnia drzewa lub powierzchnię krzewu albo krzewów rosnących w skupisku.

Stawki opłat za usuwanie drzew nie mogą przekraczać 500 zł (ust. 5).

Stawki opłat za usuwanie krzewów nie mogą przekraczać 200 zł (ust. 6).

W przypadku, gdy rada gminy nie określi zgodnie z ust. 4a wysokości stawek opłat, o których mowa w ust. 1 i 3, do ustalania opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu stosuje się maksymalne stawki, o których mowa w ust. 5 i 6 (ust. 7).

Stosownie do treści § 1 ust. 1 uchwały *ustala się stawki opłat za usunięcie drzew ze względu na ich rodzaj lub gatunek oraz obwód pnia, w wysokości określonej w załączniku do uchwały.*

W załączniku określono w formie tabeli stawki opłat w uzależnieniu od gatunków wymienionych w podziale na drzewa szybko rosnące, umiarkowanie rosnące oraz wolno i bardzo wolno rosnące, jak również w uzależnieniu od obwodu pnia drzewa w cm mierzonego na wysokości 130 cm.

W § 1 ust. 2 uchwały Rada postanowiła, że: „*Stawki opłat za usunięcie drzew rodzajów i gatunków innych niż określone w ust. 1, ustala się jak dla drzew o podobnym tempie przyrostu pnia na grubość, wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały*”.

Regulacja § 1 ust. 2 uchwały została podjęta z naruszeniem przepisu art. 85 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody. Wprowadzenie przez Radę Miejską postanowienia § 1 ust. 2 do przedmiotowej uchwały powoduje bowiem, że określone w załączniku do uchwały stawki opłat za usunięcie drzew ze względu na ich rodzaj lub gatunek oraz obwód pnia, ma charakter wyliczenia otwartego. Co więcej, skutkuje niedozwolonym scedowaniem upoważnienia ustawowego rady gminy na organ ustalający opłatę za usunięcie drzewa – organ wykonawczy gminy.

Na mocy tak sformułowanego przepisu uchwały organ wykonawczy został bowiem wyposażony w uprawnienie do uznaniowego ustalania wysokości stawek opłat za usunięcie drzew nie wymienionych w załączniku do uchwały. Użyte przez Radę w treści § 1 ust. 2 uchwały pojęcie „drzew o podobnym tempie przyrostu” jest pojęciem nieostrym. Tym samym uchwała formułuje dyrektywę o niejasnej treści poprzez odwołanie się do kategorii ocenianych niejednoznacznie.

Tymczasem zgodnie z art. 85 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody, rada została zobowiązana do precyzyjnego ustalenia stawek opłat za usunięcie drzew. Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji – stosownie do brzmienia art. 85 ust. 4a ustawy. Zagadnienia te powinny być skonkretyzowane, a ich katalog organ stanowiący winien sformułować w ten sposób, aby adresaci uchwały a także organ ustalający opłatę za usunięcie drzewa, nie mieli wątpliwości jakie stawki opłat znajdą zastosowanie w danym przypadku.

Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek za usunięcie drzew i krzewów stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat jej przepisów wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów. Regulacja uchwały winna zapewniać ten sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 roku (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91), uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała zastosowanie tym bardziej do aktów prawa miejscowego, które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy.

Zatem realizując upoważnienie z art. 85 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody, Rada Miejska winna określić w sposób normatywny mechanizm ustalania wysokości stawek opłat za usunięcie drzew, który pozwoli organowi stosującemu przepisy uchwały ustalać, w oparciu o jej postanowienia, konkretną wysokość opłaty w indywidualnych sprawach, bez niedopuszczalnego i niezgodnego z prawem luzu interpretacyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVI/171/17 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Lubelski

Przemysław Czarnek

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Krasnobrodzie
- 2) Burmistrz Krasnobrodu